



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060103

DOM
2017-06-30
Stockholm

Mål nr
P 2393-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-03-02 i mål nr P 3217-15, se bilaga A

KLAGANDE

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun
147 85 Tumba

MOTPART

CC

Ombud: BS

SAKEN

Vitesföreläggande m.m. avseende fastigheten X i Botkyrka kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1324825

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens beslut.

Nämnden har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Beslutet om föreläggande och förbud är utformat på ett sätt som innebär att om bygglov i efterhand meddelas förlorar beslutet verkan i den delen. Med hänsyn till de många avvikelserna från beviljat bygglov som det är fråga om, är det inte möjligt att ange exakt vilka rättelser som avses och beslutet är därför tillräckligt tydligt i detta avseende.

CC har bestritt ändring. Hon har, om Mark- och miljööverdomstolen skulle bifalla nämndens yrkande, begärt att den tid inom vilken den i garaget utförda lägenheten ska undanröjas förlängs till sex år efter det att beslutet vunnit laga kraft.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har denna dag meddelat dom i mål nr P 2343-16 som gäller bygglov i efterhand till de åtgärder som avses med nämndens beslut om föreläggande och förbud i detta mål. Domen i mål nr P 2343-16 tillsammans med underinstansernas avgöranden i det målet innebär att nämndens beslut den 23 september 2014, dnr SBN 2013-000063, § 284, i de delar där bygglov i efterhand inte beviljats, har upphävts och återförvisats till nämnden för fortsatt handläggning. Detta beror på att lov i efterhand har bedömts kunna ges till flertalet av de sökta åtgärderna. Vid dessa förhållanden ska nämndens beslut om föreläggande och förbud avseende åtgärderna upphävas, se 10 kap. 1 och 19 §§ äldre plan och bygglagen (1987:10) samt RÅ 1995 ref. 36. Överklagandet av mark- och miljödomstolens dom ska således avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander, hovrättsrådet Li Brismo, referent, och tf. hovrättsassessorn Erika Löwhagen.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-03-02
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 3217-15

KLAGANDE

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun
147 85 Tumba

MOTPART

CC

Ombud: BS

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 15 maj 2015 i ärende nr 4034-44463-2014, se bilaga 1

SAKEN

Vitesföreläggande m.m. avseende fastigheten Botkyrka X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 446616

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun (nämnden) förelade genom beslut den 23 september 2014 CC att följa bygglovet avseende fastigheten X samt förbjöd henne att åter utföra lovstridiga åtgärder. Föreläggandet och förbudet var förenade med vite. Efter överklagande upphävde Länsstyrelsen i Stockholms län beslutet den 15 maj 2015. Länsstyrelsen fann i ett annat beslut samma dag att nämnden hade saknat fog för att på angivna grunder avslå ansökan om bygglov i efterhand för de aktuella åtgärderna. Nämnden har överklagat länsstyrelsens båda beslut. I detta mål prövas frågan om föreläggandet och förbudet. Frågan om bygglov prövas i mål nr P 3182-15.

YRKANDE M.M.

Nämnden har yrkat att dess beslut ska fastställas. Nämnden har i huvudsak anfört att det har varit befogat att avslå ansökan om bygglov i efterhand för de aktuella åtgärderna.

CC har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i dom denna dag i mål nr P 3182-15 delvis fastställt nämndens beslut att avslå ansökan om bygglov i efterhand, delvis avslagit nämndens överklagande av länsstyrelsens beslut att återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning. Nämndens beslut om föreläggande och förbud har alltså inte i alla delar fått stöd i domen. Det framgår inte heller helt tydligt av beslutet vilka åtgärder som faktiskt avses med föreläggandet respektive förbudet. Mot denna bakgrund finner domstolen inte skäl att ändra länsstyrelsens beslut att upphäva nämndens beslut. Nämndens överklagande ska alltså avslås.

Frågan om utfärdande av föreläggande/förbud får tas upp på nytt av nämnden när bygglovsfrågan är slutligt avgjord. Nämnden kan i sådant fall även beakta vad CC anfört om bl.a. sina ekonomiska förhållanden i överklagandet till länsstyrelsen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 23 mars 2016. Prövningstillstånd krävs.

Magnus Hjort

Kent Svensson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Magnus Hjort och tekniska rådet
Kent Svensson.