



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060207

DOM
2017-07-12
Stockholm

Mål nr
P 6092-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2017-06-15 i mål nr P 3223-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. LJ

2. JP

Motparter

1. Byggnadsnämnden i Västerås kommun
Stadshuset
721 87 Västerås

2. AÖ

3. CÖ

SAKEN

Inhibition

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut.

Dok.Id 1357598

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

LJ och JP har yrkat att mark- och miljödomstolens beslut om inhibition upphävs.

AÖ och CÖ har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens beslut.

Byggnadsnämnden i Västerås kommun har delgetts svarsföreläggande i målet men har inte hörts av.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

LJ och JP har anfört att deras närmaste grannar har haft lång tid samt goda möjligheter att förstå husets tilltänkta placering och att yttra sig i bygglovsärendet. Huset är nu nästan färdigbyggt. De drabbas av merkostnader under stilleståndstiden.

AÖ och CÖ har vidhållit vad de anfört tidigare och tillagt att de yrkade inhibition avseende bygglov för tillkommande fönster på byggnadens östra fasad. Dessa fönster har redan färdigställts trots att bygglovsbeslutet inte har vunnit laga kraft varför fastighetsägarna inte kan ha lidit någon ekonomisk skada med anledning av inhibitionsbeslutet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att nämndens beslut om bygglov den 24 oktober 2016 för bostadshus på fastigheten X har vunnit laga kraft. Det nu överklagade beslutet om inhibition avser nämndens beslut om bygglov från den 3 februari 2017 för en ändring i fasaden.

För att inhibition ska vara motiverat krävs en tämligen hög grad av sannolikhet för att överklagandet kommer att bifallas eller att verkställighet av det överklagade beslutet

kommer att innebära irreparabla skador på t.ex. natur- eller kulturvärden (se bl.a. MÖD 2011:31). För att ta ställning till om inhibition ska meddelas måste därför en viss preliminär prövning av sakfrågan i målet göras.

Mark- och miljööverdomstolen anser inte att det finns anledning att förordna att nämndens beslut om bygglov på fastigheten tills vidare inte ska få verkställas. Mark- och miljödomstolens beslut om inhibition ska därmed upphävas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Eywor Helmenius, referent, tekniska rådet Mats Kager och tf. hovrättsassessorn Anna Stolt. Föredragande har varit Helen Agah.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2017-06-15
Handläggning i
parternas utelov

Aktbilaga 6
Mål nr P 3223-17

RÄTTEN

Rådmannen Karin Röckert (ordförande) och tekniska rådet Ewa André Holst

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Amanda Martinpelto

PARTER

Klagande

1. AÖ

2. CÖ

Adress som ovan

Motpart

1. Byggnadsnämnden i Västerås kommun
Stadshuset
72187 Västerås

2. LJ

3. JP

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västmanlands län beslut 2017-05-03 i ärende nr 403-1422-2017

SAKEN

Bygglov för ändring av fasad på fastigheten Västerås X; nu fråga om inhibition

Byggnadsnämnden i Västerås kommun (nämnden) beslutade den 3 februari 2017 att fastställa ritningar för fasadändring på ett enbostadshus på fastigheten X i Västerås kommun. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen Västmanlands län (länsstyrelsen), som den 3 maj 2017 beslutade att avslå överklagandet.

AÖ och CÖ har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen och, såvitt nu är aktuellt, yrkat att domstolen ska förordna att det

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 40 E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00–16:30

överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas (inhibition). Till stöd för sitt inhibitionsyrkande har AÖ och CÖ anført, som de får förstås, att beslutet har föregåtts av sådana brister i handläggningen att byggnation inte ska få påbörjas förrän det står klart att beslutet är formellt riktigt.

Nämnden har motsatt sig yrkandet om inhibition och anført att det inte finns skäl att ompröva beslutet om bygglov.

BESLUT

Mark- och miljödomstolen bifaller yrkandet om inhibition och förordnar att Byggnadsnämnden i Västerås kommuns beslut den 3 februari 2017, 2017-000220, tills vidare inte får verkställas.

Skäl

Mark- och miljödomstolen får enligt 26 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas (inhibition). För att inhibition ska vara motiverat krävs en tämligen hög grad av sannolikhet för att överklagandet kommer att bifallas eller att verkställighet av det överklagade beslutet kommer att innebära irreparabla skador på t.ex. natur- eller kulturvärden (se bl.a. MÖD 2011:31). För att ta ställning till om inhibition ska meddelas måste därför en viss preliminär prövning av sakfrågan i målet göras.

Mark- och miljödomstolen bedömer att det framkommit skäl att ifrågasätta det överklagade beslutets formella riktighet i sådan utsträckning att det finns anledning att förordna att nämndens beslut om bygglov på fastigheten tills vidare inte får verkställas. AÖs och CÖs yrkande om inhibition ska därmed bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 431)

Beslut om inhibition får överklagas särskilt inom tre veckor från delfåendet av beslutet. Prövningstillstånd krävs.

Amanda Martinpelto
Protokollet uppvisat/