



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060302

PROTOKOLL
2017-09-12
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr P 6815-17

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg, Roger Wikström, Mikael Hagelroth och Li Brismo, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Miranda Lymeus

PARTER

Sökande och klagande

Akelius Vittsjöborg 4 AB

Ombud: Advokaterna A F och D D

Motparter

1. Malmö Stad

2. C B

3. T B

4. L B

5. M B

6. S B

Dok.Id 1368375

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

7. Bostadsrättsföreningen Vittsjöborg 3

8. M C

9. B E

10. S A E

11. M-L F

12. M F

13. B G

14. J. R G

15. T G

16. E G

17. M G

18. E-M G

19. T G

20. M H

21. M H

22. Y J

23. G J

24. I J

25. L J

26. T J

27. J L

28. B L

29. D M

30. A N

31. E N

32. A S

33. S S

34. C S

35. N U

36. L W

37. C W

38. G W

SAKEN

Detaljplan för fastigheterna X och Y i Malmö kommun; nu fråga om intervention och klagorätt

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-06-21 i mål nr P 3156-16

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2017-10-18)

Slut

Mark- och miljööverdomstolen avslår Akelius Vittsjöborg 4 AB:s ansökan om intervention och avvisar överklagandet.

Skäl

Akelius Vittsjöborg 4 AB (bolaget) har ansökt om rätt att, genom en analog tillämpning av 14 kap. 9 och 11 §§ rättegångsbalken, få inträda som självständig intervenient i målet. Bolaget har vidare yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa Stadsbyggnadsnämnden i Malmö Stads beslut.

Enligt 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar tillämpas lagen (1996:242) om domstolsärenden, ÄL, vid handläggningen av mål som överklagats till mark- och miljödomstol. Av 36 § ÄL framgår att ett beslut får överklagas av den som beslutet rör, om det har gått honom eller henne emot.

För att ha rätt att överklaga krävs enligt praxis att beslutet antingen påverkar den klagandes rättsställning eller att den klagande annars har ett intresse i saken som erkänts av rättsordningen. Om de avvägningar i sak som förutsätts föregå ett beslut omfattar hänsynstagande också till ett intresse som den klagande representerar, finns skäl att medge klagorätt. En fastighetsägare har inte i plan- och bygglagstiftningen någon grundad rättighet att få till stånd en detaljplan avseende den egna fastigheten och har inte medgetts någon rätt att överklaga ett avgörande varigenom ett beslut att anta en detaljplan har upphävts (se Mark- och miljööverdomstolens dom 2016-10-07 i mål nr P 3655-16).

ÄL innehåller inte några bestämmelser om intervention. Inte heller finns det i ÄL någon hänvisning till rättegångsbalkens bestämmelser om intervention i tvistemål. Undantagsvis kan det finnas behov av att analogt tillämpa andra bestämmelser i rättegångsbalken än sådana som ÄL hänvisar till (se prop. 1995/96:115 s. 79). Med hänsyn till hur bestämmelserna är utformade när det gäller klagorätt och rätten att komma till tals i mål om detaljplan enligt plan- och bygglagen (2010:900) är det inte motiverat att utöka kretsen ytterligare genom att tillämpa rättegångsbalkens bestämmelser om intervention analogt (jfr Peter Fitger, Lagen om domstolsärenden – En kommentar, 2:a uppl., 2004, s. 166 f. och RH 2009:69).

På grund av det som anförts ska bolagets ansökan om intervention avslås och överklagandet avvisas.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Miranda Lymeus
Protokollet uppvisat/