



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060303

DOM
2017-02-06
Stockholm

Mål nr
P 7394-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-08-01 i mål nr P 3139-16, se bilaga A

KLAGANDE

1. KW

2. WW

MOTPARTER

1. BN

2. Stadsbyggnadsnämnden i Landskrona kommun

SAKEN

Bygglov för stödmur på fastigheten K i Landskrona kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1325428

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	Telefax 08-561 675 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	---	---------------------------------	---

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

KW och **WW** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska avslå ansökan om bygglov.

BN har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Stadsbyggnadsnämnden i Landskrona kommun har angett att nämnden inte har något ytterligare att tillägga i målet.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

KW och **WW** har till stöd för sitt överklagande uppgett huvudsakligen detsamma som i mark- och miljödomstolen samt lagt till följande.

Det finns på vissa sträckor längs tomtgränsen nivåskillnader mellan tomterna. **BN** har ansökt om att få uppföra en mur på baksidan av sitt uthus. Som närmast löper muren tre decimeter från deras bostadshus där det inte finns någon som helst nivåskillnad mellan tomterna och något behov av stödmur finns inte.

BN har till stöd för sin inställning i målet anfört huvudsakligen följande.

K och **WW** kan öppna sitt källarfönster och de kan även få tillträde till sin egen fastighet utan problem. Även han vill kunna underhålla sin fastighet på bästa sätt. Det finns en nivåskillnad mellan tomterna. För att utjämna den del av marken som tillhör honom, så att nivån blir densamma på hela tomten, behövs en mur enligt sökt bygglov.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Frågan i målet är om den mur som BN sökt bygglov för medför en betydande olägenhet för KWs och WWs angränsande fastighet i den mening som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900). Vid bedömningen av vad som i det enskilda fallet är att betrakta som betydande olägenhet måste man beakta områdets karaktär och förhållandena på orten (se prop. 1985/86:1 s. 484).

Muren ska uppföras på BNs fastighet K nära gränsen mot KWs och WWs fastighet B. Muren är fyra meter lång och mellan 0,9 och 1,2 meter hög. Där muren är som närmast KWs och WWs bostadshus är avståndet 0,3 meter. I bedömningen av vad som kan behöva tålas måste beaktas att byggnaderna i området ligger tätt och att bostadshuset på fastigheten B är uppfört mycket nära fastighetsgränsen till K.

KW och WW har anfört att muren skulle försvåra dränering av marken och underhåll av dagvattenledningar. Någon utredning som visar att så skulle vara fallet har dock inte presenterats. Enligt Mark- och miljööverdomstolens mening har KW och WW således inte visat att uppförandet av den aktuella muren nära fastighetsgränsen skulle medföra sådana problem med dränering och underhåll av dagvattenledningar på deras fastighet att det medför en betydande olägenhet.

KW och WW har vidare anfört att muren skulle försvåra eller omöjliggöra underhåll av bostadshuset och dess källarfönster. Även om muren i viss mån skulle försvåra underhållet av fasad och källarfönster kan denna olägenhet inte anses som betydande i plan- och bygglagens mening.

Muren med den placering och utformning som bygglovet medger kan alltså inte anses medföra betydande olägenhet för KWs och WWs fastighet. Överklagandet ska därför avslås.

Domen kan enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Gösta Ihrfelt, referent, Malin Wik och tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande har varit Julia Nyberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-08-01
meddelad i
Växjö

Mål nr P 3139-16

KLAGANDE

1. KW

2. WW

MOTPART

1. Landskrona kommun, Stadsbyggnadsnämnden

2. BN

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2016-06-10 i ärende nr 403-7267-16, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov om stödmur på fastigheten K, Landskrona kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 372569

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 130	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00
		E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se		

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Landskrona kommun beslutade den 4 februari 2016 att bevilja bygglov för stödmur på fastigheten K. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Skåne län som den 10 juni 2016 beslutade avslå överklagandet.

K och WW har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

K och WW yrkar, som det får förstås, att mark- och miljödomstolen upphäver underinstansernas beslut. Till stöd för sitt yrkande anför de följande.

Muren skall enligt ansökan placeras 0,3 meter från huset på B. Den nuvarande muren står ca en meter från huset, där den funnits i mer än sextio år, sedan innan huset på B uppfördes. Flytten av muren medför att befintliga källarfönster inte kan öppnas helt eller underhållas, vilket framgick vid syn på platsen med stadsbyggnadsnämnden, i strid med BNs beskrivning i bemötandet av överklagandet.

Länsstyrelsen beskriver i sin bedömning den föreslagna nya muren som en stödmur. Muren fyller dock ingen markstödande funktion utan kommer enbart att utgöra en markering av gränsen mellan fastigheterna. En gränsmarkering skulle kunna bestå i exempelvis ett staket på plintar som kan lyftas bort vid behov av åtgärder på husgrund eller källarfönster. En sådan lösning skulle ge BN exakt samma fördelar som en mur, utan att medföra de avsevärda olägenheter som en mur ger.

Sammanfattningsvis kommer en mur som uppförs enligt den föreslagna gränsen markant begränsa möjligheterna till underhåll av delar av fasaden, liksom av källarfönster och dränering samt dagvattenledningar på fastigheten B. Det senare är särskilt allvarligt med tanke på markförhållandena. Muren är däremot på inget sätt nödvändig för att BN fullt ut ska kunna utnyttja sin egen tomt – ett staket skulle fylla denna funktion lika bra. Det handlar inte om ”de klagandes

upplevelse av sin fastighet” vilket Länsstyrelsen valt att beakta i sin bedömning, utan om ett konkret och allvarligt praktiskt underhållsproblem.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen vill inledningsvis erinra om att domstolen endast kan pröva vad underinstanserna prövat. Domstolen kan inte på eget initiativ eller på uppmaning de klagande göra ändringar i ansökan eller föreslå en annan lösning. Mark- och miljödomstolen kan endast godta eller upphäva underinstansernas beslut i sin helhet.

Mark- och miljödomstolen, som inte finner det för målets utgång avgörande om den tvistiga muren erfordras för stödändamål, instämmer i övrigt i länsstyrelsens bedömning. Vad K och WW anför ändrar inte domstolens bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 22 augusti 2016.

Carl-Göran Heden

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Carl-Göran Heden, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson.