



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

DOM
2017-03-03
Stockholm

Mål nr
P 8407-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-09-14 i mål nr P 515-16,
se bilaga A

KLAGANDE

CWE

Ombud: RS

MOTPARTER

1. AH

2. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad

SAKEN

Bygglov för yttre ändringar av byggnad på fastigheten X i Stockholms
kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööver-
domstolen Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms stad beslut den 27 oktober 2015,
dnr 2015-15165-575, att bevilja bygglov för ny ytterdörr och visar målet åter till
nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1329017

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 675 59	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 675 50		09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

CWE har yrkat att Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms stad beslut den 27 oktober 2015 att ge bygglov för yttre ändringar av byggnaden på fastigheten X ska upphävas och anfört bl.a. följande. Mark- och miljödom-stolen har inte prövat om det med hänsyn till att bygglovet för tillbyggnaden var upphävt funnits lagliga förutsättningar att bevilja bygglov för ytterdörren. Detta utgör ett grovt rättegångsfel. Ansökan om bygglov och bygglovsbeslutet avsåg ny ytterdörr vid huvudingången mot Orevägen. På de bygglovshandlingar hon fick ut från stads-byggnadskontoret fanns inte någon anteckning om vilken dörr som avsågs. Det är först sedan hon hade överklagat bygglovet som en anteckning tillkommit om att bygglovet avser köksdörren som ligger i den del av byggnaden som inte berörs av det upphävda bygglovet för tillbyggnaden.

AH har motsatt sig ändring och anfört bl.a. följande. Då skyddsskivan i dörröppningen mot Orevägen hade lossnat togs kontakt med stadsbyggnadskontorets handläggare angående möjligheten att byta ut skivan mot en riktig dörr. Ett missför-stånd mellan handläggaren och fastighetsägaren ledde till att beslutet kom att gälla dörren på baksidan av huset.

Nämnden har bl.a. anfört följande. Ansökan om bygglov för yttre ändring gjordes via ett telefonsamtal från byggherren till kontoret och de ritningar som ligger till grund för bygglovet är de som inkom i samband med ansökan om bygglov för tillbyggnaden. Bygglovet från den 27 oktober 2015 avser en ytterdörr på husets baksida. Handläggaren uppfattade det som att fasaden saknade ytterdörr och att konstruktionen började ta skada. Bedömningen var att det gick att bevilja bygglov då den befintliga tillbyggnaden på husets baksida inte berördes av pågående tvist. I efterhand har det dock visat sig att detta inte var vad byggherren avsåg när denne rådgjorde med kontoret, utan förfrågan avsåg en ytterdörr på husets framsida på den tillbyggnad som inte längre hade något bygglov. Med tiden blev kontoret varse att dörren installerats på husets framsida som en väderskyddande åtgärd. Vid den tidpunkten stod kontoret i begrepp att meddela bygglov för den tillbyggnad vars bygglov tidigare upphävts.

Bygglovets för tillbyggnaden beviljades den 20 november 2015 och omfattade även den ytterdörr som överklagandet avser. Kontoret valde att inte vidta några åtgärder mot byggherren för den installerade ytterdörren.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 9 kap. 21 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en ansökan om lov eller förhandsbesked vara skriftlig och innehålla de ritningar, beskrivningar och andra uppgifter som behövs för prövningen. Av 9 kap. 22 § PBL följer vidare att om ansökningen är ofullständig, får byggnadsnämnden förelägga sökanden att avhjälpa bristerna inom en viss tid vid äventyr att ansökan annars avvisas eller prövas i befintligt skick.

Den nu aktuella ansökan om bygglov avseende ytterdörr har handlagts i samma ärende som den ansökan om bygglov avseende tillbyggnaden vilken beviljades den 20 november 2015. Ansökan när det gäller ytterdörren utgörs endast av ett telefonsamtal till handläggaren på stadsbyggnadskontoret, ett produktblad avseende ytterdörr samt en kontrollplan. Även om ansökan i viss mån är skriftlig är den alltför oklar för att kunna utgöra ett tillräckligt underlag för ett beslut att bevilja bygglov. Ansökan innehåller t.ex. inte något underlag som visar var ytterdörren ska sättas in eller vilka mått dörren har.

Nämndens hantering av ärendet och den oklara bygglovsansökan har i detta fall resulterat i att det rått delade meningar om vad ansökan avsett och beslutet om bygglov har kommit att avse en åtgärd som den sökande menar inte omfattades av ansökan. Mark- och miljööverdomstolen anser därför att nämndens beslut att bevilja bygglov för ytterdörr ska upphävas och målet återförvisas till nämnden fortsatt handläggning.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Gösta Ihrfelt, tekniska rådet Tommy Åström samt hovrättsrådet Li Brismo, referent. Föredragande har varit David Sandberg.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-09-14
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 515-16

KLAGANDE

CWE

Ombud: RS

MOTPARTER

1. AH

2. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 9 december 2015 i ärende nr 4032-40240-2015, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för yttre ändringar av byggnad på fastigheten X i Stockholms kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 462552

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun (nämnden) beslutade den 27 oktober 2015 att bl.a. ge bygglov för yttre ändring i form av en ytterdörr på ett enbostadshus på fastigheten X. CWE, ägare till grannfastigheten Y, överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som genom beslut den 9 december 2015 avslag överklagandet. Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

CWE har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska upphäva nämndens beslut om bygglov och avslå ansökan. Hon har till stöd för sitt överklagande, utöver vad som framgår av länsstyrelsens beslut, anfört i huvudsak följande.

Bygglov har sökts för en särskilt angiven parytterdörr med inramning. Dörrens placering har inritats på den till ansökan bifogade ritningen, på byggnadens huvudingång som vetter mot väster. Dörren har också uppsatts och inmonterats på den inritade platsen. När nämnden beviljade bygglovet gällde alltså Mark- och miljööverdomstolens beslut i mål P 3878-15, varigenom tidigare meddelat bygglov upphävdes. Det upphävda bygglovet avsåg den del av byggnaden som det nu aktuella bygglovet avser. Det har alltså beviljats bygglov för en detalj i en byggnadsdel som Mark- och miljööverdomstolen slutligen har undanröjt. Under ärendets handläggning i länsstyrelsen framkom att det på ansökningshandlingarna i efterhand har gjorts en anteckning om att dörren skulle infogas i annan byggnadsdel än den som berördes av Mark- och miljööverdomstolens avgörande. Anteckningen fanns inte på originalansökan. Sökanden har begärt bygglov för dörren just med anledning av det upphävda bygglovet för den aktuella byggnadsdelen, sökanden hade då redan uppfört byggnadsdelen ifråga trots att bygglovet hade överklagats. Motiveringen till ansökan om bygglov för dörren var att dörröppningen inte hade färdigställts när Mark- och miljööverdomstolens upphävande kom och att det drog kallt genom den provisoriska dörröppningen. Det i efterhand handskrivna på

ansökan har tillkommit av okänd efter att bygglovet överklagades, vilket inte kan ses som annat än ett försök till vilseledande för att undkomma rättsföljden av överklagandet. Det är i sammanhanget viktigt att notera att grannhörandet har grundats på bygglovsansökan med ritning och kontrollplan.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser, utöver vad som följer nedan, framgår av länsstyrelsens beslut.

Frågan i målet är om det har funnits förutsättningar för att ge bygglov till en ny ytterdörr på huvudbyggnaden på fastigheten X. Nämnden och länsstyrelsen har prövat och beviljat bygglov för en ytterdörr på byggnadens nordvästra fasad. Klaganden har invänt att det aktuella bygglovet istället avser en ytterdörr på byggnadens sydvästra sida.

Mark- och miljödomstolen kan konstatera att det på ritningarna i målet finns en handskriven notering om att bygglovet avser en i ritningen utpekad dörr på äldre del av huset. Den aktuella dörren finns byggnadens nordvästra fasad. På ritningen har dörren ringats in med en signerad markering. Vidare finns det på ritningen en notering om att den aktuella markeringen utgör beslutets omfattning. Domstolen konstaterar även att det finns en signerad notering om att ritningen är granskad av Stockholms byggnadsnämnd och att ritningen tillhör nämndens beslut daterat den 27 oktober 2015.

Domstolen anser det utrett att ansökningshandlingarna och det överklagade bygglovet avser ytterdörr på byggnadens nordvästra sida. I likhet med länsstyrelsen bedömer domstolen att det överklagade bygglovet inte avser dörren i byggnadens sydvästra fasad och att nu nämnda dörr därför faller utanför prövningsramen. Vidare bedömer domstolen att det överklagade beslutet avser en planenlig åtgärd och att nämnden därför inte har haft anledning att låta berörda grannar yttra sig över ansökan, se 9 kap. 25 § plan- och bygglagen (2010:900).

Mark- och miljödomstolen instämmer i de bedömningar som länsstyrelsen har gjort avseende dörren i byggnadens nordvästra fasad. Det som CWE har anfört, bl.a. avseende underinstansernas handläggning av ärendet, föranleder inte domstolen att göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 5 oktober 2016. Prövningstillstånd krävs.

Ulrika Lundgren

Kent Svensson

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Ulrika Lundgren, ordförande, och tekniska rådet Kent Svensson. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Rehbäck.