



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

DOM
2017-06-02
Stockholm

Mål nr
P 8418-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-09-20 i mål nr P 3293-16, se bilaga A

KLAGANDE

1. B.H

2. C.M

Ombud för 1 och 2: Advokat M.W

MOTPART

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun
Box 808
761 28 Norrtälje

SAKEN

Förhandsbesked avseende nybyggnad av ett fritidshus på fastigheten X i Norrtälje kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Bygg- och miljönämndens i Norrtälje kommun beslut den 14 januari 2016, au § 1 (dnr 2015-2160), att meddela negativt förhandsbesked och återförvisar målet till nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1342081

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B.H och **C.M** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ge positivt förhandsbesked för nybyggnad av fritidshus på fastigheten. De har vidhållit vad de tidigare framfört i ärendet.

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun (nämnden) har motsatt sig ändring och hänvisat till det som framgår av nämndens beslut.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Nämnden har avslagit ansökan om förhandsbesked avseende uppförande av det i målet aktuella fritidshuset främst med hänvisning till att dispens från bestämmelserna om strandskydd inte kan meddelas. Mark- och miljööverdomstolen har i dom denna dag i mål nr M 8417-16 meddelat dispens för uppförande av fritidshuset. Nämndens beslut i fråga om förhandsbesked ska därför upphävas och målet återförvisas dit för prövning av om det i övrigt finns förutsättningar att meddela positivt förhandsbesked.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Birgitta Bylund Uddenfeldt, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander samt tf. hovrättsassessorn Elena Landberg, referent.

Lina Tengvar har föredragit målet.



Rättelse/komplettering

Dom, 2016-09-20

Rättelse, 2016-10-10

Beslut av: tingsfiskalen Joakim Edvinsson

Rätt dag för dom ska vara 2016-09-20.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-09-20
meddelad i
Nacka strand

Mål nr P 3293-16

KLAGANDE

1. B.H

2. C.M

Ombud för 1 och 2: Advokaten M.W

MOTPART

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun
Box 808
761 28 Norrtälje

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 22 april 2016 i ärende nr 4032-6606-2016, se bilaga 1

SAKEN

Förhandsbesked på fastigheten X i Norrtälje kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 469354

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 40 E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

B.H och C.M äger fastigheten X i Norrtälje kommun. Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun beslutade den 14 januari 2016 att avslå deras ansökan om strandskyddsdispens samt meddela negativt förhandsbesked avseende nybyggnad av fritidshus på fastigheten.

B.H och C.M överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län. Länsstyrelsen avlog överklagandet genom beslut den 22 april 2016. B.H och C.M har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. Överklagandet, i den del det avser frågan om förhandsbesked, behandlas i detta mål. Överklagandet, såvitt avser beslutet om strandskyddsdispens, handläggs i domstolens mål nr M 3291-16.

YRKANDEN OCH GRUNDER

B.H och **C.M** har yrkat att mark- och miljödomstolen ska ändra underinstansernas beslut och bevilja positivt förhandsbesked för nybyggnad av fritidshus på fastigheten X i Norrtälje kommun. Till stöd för sitt yrkande har de anfört samma omständigheter som hos länsstyrelsen med i huvudsak följande tillägg.

Det finns skäl att meddela strandskyddsdispens för byggnaden eftersom markområdet redan är ianspråktaget. Det finns inte några skyddsvärda naturintressen inom det område som den sökta åtgärden avser. Området används redan idag av klagandenas familjer och nyttjas som tomtmark. Området har inte någon betydelse för det rörliga friluftslivet. Det finns stora ytor att röra sig på runt fastigheten och på hela den norra delen av Stora Enskär.

Den norra delen av Stora Enskär får inte bebyggas enligt beslut i samband med avstyckningar på 1960-talet. Dessa områden kommer inte att exploateras utan kommer att bestå för att värna natur- och kulturintressena. Marken för det sökta huset är väl lämpad för bebyggelse då den är plan och tillgänglig. Den ligger i anslutning till

huvudbyggnaden inom fastigheten vilket underlättar anslutning till befintlig el och borrhärd. Den sökta åtgärden är därför förenlig med reglerna i 2 kap. plan- och bygglagen och står inte i strid med skydden för kultur- och naturvärden eller riksintressena enligt 3 och 4 kap. miljöbalken.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolens handläggning

Mark- och miljödomstolen avgör det aktuella ärendet utifrån vad klagandena har anfört i sitt överklagande och materialet i underinstansernas akter. Mark- och miljödomstolen noterar att klagandena i sitt överklagande har anfört att ”de kan komma att yrka att syn ska hållas på fastigheten”. Detta antyder att klagandena inte slutfört sin talan såvitt avser den bevisning som de avser att åberopa, vilket kan utgöra ett hinder för mark- och miljödomstolen att avgöra målet (jfr t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 2 september 2016 i mål nr P 4460-16).

Det har emellertid förflutit tre månader sedan överklagandet inkom till mark- och miljödomstolen utan att någon komplettering skett eller att klagandena tagit någon kontakt med domstolen. Mark- och miljödomstolen anser vidare att den utredning som finns i målet är tillräcklig för att bedöma de frågor som är föremål för prövning. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att syn – oavsett om klagandena yrkat detta eller inte – inte behövs. Med hänsyn till det anförda finner mark- och miljödomstolen att det finns förutsättningar att avgöra målet i befintligt skick.

Frågan om positivt förhandsbesked ska ges

Enligt 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska förhandsbesked ges i fråga om en åtgärd kan tillåtas på den avsedda platsen om den som avser att utföra en bygglovspliktig åtgärd begär det. Av förarbetena till den motsvarande bestämmelsen i den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, framgår att vad som i första hand ska prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd över huvud taget kan tillåtas på platsen, dvs. närmast en prövning av markens lämplighet för

den åtgärd som ansökan avser (se prop. 1985/86:1, s. 285). Prövningen ska således t.ex. syfta till att området i fråga används för det eller de ändamål som det är mest lämpat för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov enligt 2 kap. 2 § PBL samt att företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Mark- och miljööverdomstolen har i fråga om förhandsbesked funnit att den omständigheten att marken ligger inom strandskyddat område är en omständighet som kan beaktas vid bedömningen om den sökta åtgärden utgör lämplig markanvändning (se t.ex. MÖD 2013:9).

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Mark- och miljödomstolen har genom dom denna dag i mål nr M 3291-16 funnit att det inte finns skäl att meddela strandskyddsdispens för den byggnad som det aktuella förhandsbeskedet gäller. I övrigt instämmer mark- och miljödomstolen i den bedömning som länsstyrelsen har gjort i fråga om förhandsbesked. Vid dess förhållanden finner mark- och miljödomstolen att kraven i 2 kap. PBL inte är uppfyllda och nämnden har därmed haft fog för att meddela negativt förhandsbesked. B.Hs och C.Ms överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 11 oktober 2016.

Joakim Edvinsson

Jan-Olof Arvidsson

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Joakim Edvinsson, ordförande, och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson.