



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060108

**DOM**  
2017-03-16  
Stockholm

Mål nr  
P 8826-16

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-09-29 i mål nr P 1109-16, se bilaga A

### **KLAGANDE**

Skräddaregården Erikstorp AB

### **MOTPART**

1. Erikstorp Skräddaregårdens samfällighetsförening

2. Samhällsbyggnadsnämnden i Bollebygds kommun

### **SAKEN**

Marklov för åtgärder på fastigheten X i Bollebygds kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1324333

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Skräddaregården Erikstorp AB** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa Samhällsbyggnadsnämndens i Bollebygds kommun (nämnden) beslut att bevilja marklov. Som grund för sitt överklagande har Skräddaregården Erikstorp AB anfört bl.a. följande. Marklovet innebär inte något intrång på Erikstorp Skräddaregårdens samfällighetsförenings skogsbilväg. Intrånget i skogsbilvägens korsning har reglerats i ett avtal. Ett avslag på marklovet medför betydande nackdelar för bolaget. Bolaget har inte för avsikt att röra vägen när marklovet tas i anspråk. Området söder om skogsbilvägen och inåt i exploateringsområdet utgörs av tomtmark.

**Erikstorp Skräddaregårdens samfällighetsförening** har motsatt sig Skräddaregården Erikstorp AB:s yrkande och utöver vad som anförts i tidigare instanser lämnat följande förtydliganden och tillägg. Avtalet om intrång i skogsbilvägen slöts efter det att marklovet beviljats av kommunen och kan därför inte utgöra samråd med berörda grannar. Samfällighetsföreningen ställer sig frågande till detaljplanens giltighet med hänsyn till att genomförandetiden inte är samma för alla delar av detaljplanen. Samfällighetsföreningen motsätter sig att marklovet beviljas innan frågorna om gränsbestämning, ersättningsväg och intrångsersättning är utredda.

**Nämnden** har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet men har avstått från det.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Enligt 9 kap. 35 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska marklov ges för en åtgärd som bl.a. inte strider mot detaljplan. Enligt bestämmelserna i den aktuella detaljplanen får tomtmark inom 4,5 meters avstånd från gräns mot gata inte höjas eller sänkas så att dess nivå avviker mer än 1,0 meter från nivån på närmaste del av gatan. Tomtmark inom 4,5 meters avstånd från övriga tomtgränser får inte höjas eller sänkas så att dess nivå avviker mer än 1,0 meter från grundkartans marknivå vid närmaste del av gränsen.

Skräddaregården Erikstorp AB har ansökt om och beviljats marklov för åtgärder inom fyra delområden på den i målet aktuella fastigheten. I ansökningshandlingarna och nämndens beslut anges bl.a. att område A får en markhöjd om två meter under planerad angränsande väg eller högre samt att område C får en markhöjd i nivå med planerad angränsande väg eller högre. Det framgår varken av ansökningshandlingarna eller av nämndens beslut i vilken omfattning och var inom delområdena som marknivån ska förändras. Av nämndens beslut med tillhörande handlingar framgår således inte vilka åtgärder som omfattas av beslutet om marklov och hur dessa har avgränsats. Sammanfattningsvis finner Mark- och miljööverdomstolen att underlaget för nämndens beslut har varit så bristfälligt att det inte med stöd av det går att bedöma om åtgärderna är förenliga med detaljplanen. Mot denna bakgrund ska nämndens beslut upphävas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Margaretha Gistorp, tekniska rådet Mats Kager samt tf. hovrättsassessorn Elena Landberg, referent.

Föredragande har varit Christopher Jakobsson.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2016-09-29  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr P 1109-16

**KLAGANDE**

Skräddaregården Erikstorp AB

**MOTPARTER**

1. Erikstorp Skräddaregårdens samfällighetsförening

2. Samhällsbyggnadsnämnden i Bollebygds kommun

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 15 februari 2016, i ärende nr 403-34362-2015, se bilaga 1

**SAKEN**

Marklov på fastigheten X i Bollebygds kommun

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 339500

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

**BAKGRUND**

Samhällsbyggnadsnämnden i Bollebygds kommun (nedan nämnden) beslutade den 25 mars 2015 att bevilja marklov på fastigheten X.

Erikstorp Skräddaregårdens samfällighetsförening (nedan föreningen) överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen som den 15 februari 2016 upphävde nämndens beslut och återförvisade ärendet till nämnden för ny prövning.

**YRKANDEN M.M.**

Skräddaregården Erikstorp AB (nedan bolaget) har yrkat att mark- och miljödomstolen ändrar länsstyrelsens beslut och har anfört bl.a. följande. Det förutsattes i marklovet att detaljplanens bestämmelser gäller för mark närmare än 4,5 meter från väg och övriga gränser, alltså att planbestämmelserna gäller över marklovet. Länsstyrelsen har utan att höra vare sig kommunen eller bolaget förutsatt att bolaget inte har för avsikt att följa detaljplanen. Bolaget kan förstå att det hade varit tydligare att både i ansökan om marklov och kommunens beslut om marklov tydligt beskriva att detaljplanens bestämmelser gäller över marklovet. Anledningen till sökt marklov är att anpassa marken till det som detaljplanen beskriver då ursprungsmarken väsentligen avviker från planbestämmelserna. Detta är lätt att se vid syn på plats. Då markarbetena på tomtmark och vägmark kan störa varandra ansåg både kommunen och bolaget att det är en stor fördel att utföra arbetena i etapper. I övrigt så ansåg både kommunen och bolaget att det var en fördel att bolaget sökte marklov även om det tekniskt sett inte var nödvändigt.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen har gått igenom överklagandet och handlingarna i akten. Domstolen har kommit fram till att det inte finns skäl att göra en annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort och hänvisar därför till de bestämmelser länsstyrelsen redovisat och till länsstyrelsens bedömning. Överklagandet ska alltså avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 20 oktober 2016.

Titti Heina

Hans Ringstedt

---

I domstolens avgörande har deltagit t.f. rådmannen Titti Heina, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Maria Aldegren.