



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060108

DOM
2017-01-12
Stockholm

Mål nr
P 94-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-12-13 i mål P 6925-16, P 6928-16, P 6930-16, P 6931-16 och P 6932-16, se bilaga A

KLAGANDE

1. K J

2. M J

Ombud för 1 och 2: Advokat I B

MOTPART

Byggnadsnämnden i Solna stad
171 86 Solna

SAKEN

Inhibition av beslut om byggsanktionsavgift för åtgärder utförda på fastigheterna XXX, XXY och XXZ samt XYY och YYX i Solna kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd avseende mark- och miljödomstolens dom i mål nr P 6930-16 och P 6931-16.
2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom i mål nr P 6930-16 och P 6931-16 förordnar Mark- och miljööverdomstolen att Byggnadsnämndens i Solna stad beslut 2016-09-07, § 87 dnr BND 2015:547 och § 91 dnr BND 2016:18, tills vidare inte får verkställas.

Dok.Id 1323368

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

3. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd i övrigt. Mark- och miljödomstolens avgörande i mål nr P 6925-16, P 6928-16 och P 6932-16 står därför fast.
-

YRKANDEN M.M.

K J och **M J** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av mark- och miljödomstolens dom i målen nr P 6925-16, P 6928-16, P 6930-16, P 6931-16 och P 6932-16 ska förordna att byggsanktionsavgiften ska betalas senast två månader efter det att det föreligger en lagakraftvunnen dom som innebär att sanktionsavgiften i respektive ärende ska utgå.

Som skäl för sin talan har de anfört i huvudsak följande: Sanktionsavgifter har en straffrättslig karaktär. En grundläggande princip bör därför vara att det har fastställts att det föreligger en överträdelse innan det finns grund att besluta att sanktionsavgift ska utgå. I de aktuella ärendena är det inte klarlagt om åtgärderna är bygglovspliktiga eller ej. Det saknas därför grund för att döma ut sanktionsavgifter. Det finns därför skäl att meddela inhibition såvitt avser inbetalningstidpunkten för eventuella sanktionsavgifter.

DOMSKÄL

Prövningstillstånd och inhibition (mark- och miljödomstolens mål nr P 6930-16 och P 6931-16)

Mark- och miljööverdomstolen, som anser att det finns skäl att ge prövningstillstånd avseende mark- och miljödomstolens dom i mål nr P 6930-16 och P 6931-16, tar upp målet i dessa delar till omedelbart avgörande.

Tillämpliga bestämmelser framgår av mark- och miljödomstolens dom.

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att besluta att nämndens beslut om byggsanktionsavgifter till följd av rivning av enbostadshus (§ 87 dnr BND/2015:547) samt uppförande och ianspråktagande av friliggande garage (§ 91 dnr BND/2016:18) tills vidare inte ska gälla. Överklagandena ska därför bifallas i dessa delar.

Skälen för att inte meddela prövningstillstånd (mark- och miljödomstolens dom i mål nr P 6925-16, P 6928-16 och P 6932-16)

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i de delar som avser mark- och miljödomstolens dom i mål nr P 6925-16, P 6928-16 och P 6932-16.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mikael Hagelroth, Åsa Marklund Andersson (deltar inte i frågan om prövningstillstånd) och Malin Wik, referent, samt tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande: Christopher Jakobsson



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-12-13
meddelad i
Nacka strand

Mål nr
P 6925-16
P 6926-16
P 6928-16
P 6930-16
P 6931-16
P 6932-16
P 6934-16

KLAGANDE

1. M J

2. K J

Ombud för 1 och 2: Advokat I B

MOTPART

Byggnadsnämnden i Solna stad
171 86 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns delbeslut den 14 november 2016 i ärende nr 4034-39170-2016, 4034-39211-2016, 4034-39224-2016, 4034-39256-2016, 4034-39265-2016, 4034-39261-2016, 4034-39244-2016, se [bilaga 1-7](#)

SAKEN

Inhibition av beslut om byggsanktionsavgift för åtgärder utförda på fastigheterna Solna XXX, XXY och XXZ samt Solna XYY och XYX

DOMSLUT

1. Med ändring av länsstyrelsens beslut nr 4034-39211-2016 respektive nr 4034-39244-2016 förordnar mark- och miljödomstolen att Byggnadsnämnden i Solna stads beslut 2016-09-07, § 92, BND/2015:2916 samt § 96, BND/2015:2920 tills vidare inte får verkställas.

2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena i övrigt.

Dok.Id 480280

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Solna stad (nämnden) har i sju separata beslut den 7 september 2016 beslutat att ta ut byggsanktionsavgifter för åtgärder som har utförts på fastigheterna XXX, XXY och XXZ samt XYY och XYX, samtliga i Solna kommun. Enligt besluten svarar fastighetsägarna M J och K J solidariskt för betalningen av avgifterna och ska avgifterna betalas inom två månader från delgivning av respektive beslut. Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som genom sju delbeslut den 14 november 2016 avslog av klagandena framställda yrkanden om inhibition. M J och K J har nu överklagat länsstyrelsens delbeslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

M J och K J har yrkat att mark- och miljödomstolen beslutar att eventuella sanktionsavgifter inte ska behöva betalas förrän två månader efter lagakraftvunnen dom.

Till stöd för sin talan har de bl.a. anfört följande. Sanktionsavgifterna är föremål för prövning och de avgifter som är tvistiga uppgår till över 400 000 kr. Klaganden har för närvarande svårigheter att betala byggsanktionsavgifterna. Solna stad torde sakna grund för att utfärda sanktionsavgifter på det sätt som har skett.

Klaganden har redan erlagt cirka 90 000 kr till Solna stad för överträdelser som inte har överklagats, detta utöver de nu tvistiga sanktionsavgifterna.

M J har drabbats av sjukdom och har av den anledningen inte kunnat arbeta sedan mars månad, varför K J för närvarande är ensam familjeförsörjare. Därutöver ska klaganden påbörja återställandet av vidtagna åtgärder vilket beräknas uppgå till cirka 500 000 kr. Att nu behöva betala sanktionsavgifter, som senare kan visa sig vara felaktiga, medför skada för klaganden som inte kan repareras. I sådana fall kommer klaganden tvingas avyttra annan egendom som inte kan återställas vilket medför betydande skada för dem. För det fall det senare skulle visa sig att Solna stad haft grund för att utfärda

sanktionsavgifter är klaganden införstådda med att de måste inrätta sig därefter och avyttra det som krävs för att betala sanktionsavgifterna. Det kan antas att M J då har återgått till arbete och att ekonomin därmed har förbättrats.

DOMSKÄL

Ett beslut om byggsanktionsavgift får efter sista betalningsdagen verkställas som en dom som har vunnit laga kraft (11 kap. 61 § andra stycket plan- och bygglagen [2010:900]). En dom genom vilken någon har ålagts betalningsskyldighet får verkställas trots att domen har överklagats (3 kap. 6 § utsökningsbalken). Ett beslut om byggsanktionsavgifter kan emellertid inhiberas av domstol med stöd av 26 § lagen (1996:242) om domstolsärenden.

För att meddela inhibition krävs i allmänhet att graden av sannolikhet för att överklagandet kommer att bifallas är relativt hög. För att ta ställning till om inhibition ska meddelas måste därför en viss preliminär prövning av sakfrågan i målet göras.

Enligt mark- och miljödomstolens bedömning finns skäl att besluta att nämndens beslut om byggsanktionsavgifter till följd av uppförande av småbåtshamn (mål nr P 6926-16) och friluftsbad (mål nr P 6934-16) tills vidare inte ska gälla.

Överklagandena ska därför bifallas i dessa delar.

Vad avser nämndens övriga beslut om byggsanktionsavgifter bedömer mark- och miljödomstolen att länsstyrelsen har haft fog för sina beslut att avslå yrkandena om inhibition. Vad M J och K J har anfört om exempelvis sjukdom föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås i dessa delar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 8 (DV 427)

Överklagande senast den 3 januari 2017. Prövningstillstånd krävs.

Liselotte Rågmark

Ewa Andrén Holst

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Liselotte Rågmark, ordförande, och det tekniska rådet Ewa Andrén Holst. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Rehbäck.