



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060303

DOM
2017-06-15
Stockholm

Mål nr
P 9943-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-10-27 i mål nr P 1370-16, se bilaga A

KLAGANDE

A.L

MOTPART

1. Byggnadsnämnden i Göteborgs Stad
Box 2554
403 17 Göteborg

2. L.W

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av stödmur på fastigheterna X och Y-Z i Göteborgs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår yrkandet om syn med mätning av marknivån.
 2. Med ändring av mark- och miljödomstolens och Länsstyrelsens i Västra Götalands län avgöranden fastställer Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Göteborgs Stad beslut den 27 oktober 2015 i ärende 2015-5843, § 432 att meddela bygglov för stödmur och marklov för väg på fastigheterna X och Y-Z i Göteborgs kommun.
-

Dok.Id 1345935

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.hovratt@dom.se				
www.svea.se				

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A.L har yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska upphävas och att Byggnadsnämndens i Göteborgs Stad beslut ska stå fast.

Byggnadsnämnden i Göteborgs Stad (nämnden) har yrkat att överklagandet ska bifallas.

L.W har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras. Han har vidare yrkat, så som han får förstås, att Mark- och miljööverdomstolen ska hålla syn på fastigheten för att genomföra en mätning av marknivån.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A.L har i huvudsak anfört följande: Detaljplanen är framtagen före den 2 maj 2011. Således gäller äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, för marklovet och bygglovet. Enligt ÄPBL får prickad mark bebyggas med en stödmur. Stödmur är ingen avvikelse från detaljplanen. Stödmuren/vägunderbyggnaden har en högsta höjd på 1,95–1,65 meter (på endast en sträcka av ca 10 meter) till 1,1 meter som inte kräver bygglov när det gäller t.ex. plank. Därefter minskar den snabbt till 0,5 meter som är godtagbart utan bygglov, för att slutligen bli 0,0 meter. Om stödmuren ska betraktas som en avvikelse från plan ska detta betraktas som en liten avvikelse som är av begränsad omfattning för att området ska kunna användas och bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

L.Ws redovisade höjder längs gränsen mot hans fastighet är genomgående felaktiga då han hela tiden hänvisar till ej gällande handlingar. Viktigt i sammanhanget är att markhandlingarna ska utgå från befintliga marknivåer i för ärendet gällande handlingar. Dessa är dessutom kontrollmätta, längs gränsen mot L.W, av Stadsbyggnadskontorets egen mätavdelning. L.W har sänkt marken i dagsläget med över en meter längs och i gränsen på en längre sträcka. Därefter mäter L.W från den sänkta nivån vars mått han sedan adderar i sina egna höjdberäkningar som i sig bygger på fel handling.

Det är olämpligt att målet nu har avgjorts av samma rådman och tekniska råd som avgjorde ärendet förra gången.

L.W har i huvudsak anfört följande: Olika uppgifter om murens höjd har förekommit, de har därför grävt fram så att berget går i dagen, och de har gjort en mätning, allt för att få en rättvisande bild. Muren motsvarar en byggnation på 3–2,75 meter från berggrunden och till detta kommer avbärare på ytterligare 0,5 meter. Läger man till en personbil så slutar det på en höjd av 4,25–4,50 meter. Detta förhållande gäller 10 meter från deras vardagsrumsfönster och med en längd på sammanlagt ca 10 meter. Ingen hänsyn har tagits till hur denna byggnadskonstruktion påverkar deras boende. Det medför i liv med deras tak och 10 meter från deras vardagsrumsfönster störande inslag av bilar i uppforsbacke och ljus. Då vägen kräver dubbla stödmurar på ca 60 meter för i stor sett hela sträckningen och med extremt höga murar borde detta utgöra en stor påverkan i miljön och vara en stor planavvikelse.

Muren kommer inte att utgöra någon integrerad vägkonstruktion då ingen markuppfyllnad sker på deras sida av tomtgränsen, muren kommer helt att gå i dagen. Bergets stigning innebär att mätpunkterna är beroende på var bergsklackarna går i dagen. Deras fastighet med gräsmatta och uteplats ligger på den lägre höjdkurvan. Detta får till följd att även om muren på mätpunkt 0,95 meter blir lägre så blir totalhöjden från deras gräsmatta inte lägre utan högre. Muren ska placeras 0,70 meter från deras tomtgräns.

Planen har antagits med enkelt planförklarande och ingen helhetssyn för området har visats. Veglösningen tar bara hänsyn till en parts intresse. Någon hänsyn till natur, miljö eller befintlig bebyggelse har inte tagits.

Stadsbyggnadskontorer har i tidigare skrivelse framfört svårigheten med dragning av väg p.g.a. höjdskillnaderna. Hade man haft Advice konstruktionsritning vid beslutstillfället, som innebär en 60 meter lång mur, och som stupar brant ner i grannens trädgård, hade ett sådant förslag förmodligen inte godkänts. När det gäller

motiveringen att man ska kunna nå naturområdet i norr så finns det redan idag en befintlig väg som ligger på deras östra sida.

Vägens sträckning består till övervägande del av höga murar och inte en mindre del som detaljplanen föreskriver. Planteringen utgörs av rhododendron som är en känslig växt och med ett mycket grunt rotsystem. Den skyddade grönskan kommer att ta skada och muren kommer då inte att döljas på det sätt som redovisas av A.L.

De har tidigare haft ett provisoriskt skyddsplank i gränsen som nu är borttaget. Då mätningen av marknivån gjordes den 2 maj 2015 fanns detta plank i gränsen. Planket vilade även på stenar, detta som stöd då det endast var ett provisorium. Marknivån är därför inte rättvisande. Skillnaden mellan de två mätningarna är ca 25–35 cm och berget går i dagen på en sträcka av 15 meter.

Nämnden har i huvudsak anfört följande: För att nå de byggrätter som detaljplanen medger krävs en väg. Då terrängen är tämligen brant så erfordras en något slingrande vägsträckning, för att klara maximalt tillåten lutning på vägen, samt stödmur på del av sträckan. Behovet av stödmur har markerats på detaljplanens illustrationskarta och det har framgått av detaljplanen att en stödmur för vägen är nödvändig och ska tillåtas inom vägområdet för att kunna bebygga området på ett ändamålsenligt sätt, även om detta inte uttryckligen framgår av plankartan. Nämnden vidhåller att vid upprättandet av planen har man utgått från att en mur kunde ingå som en del av gemensamhetsanläggningen för väg och således vara planenlig. Då denna uppfattning underkänts av mark- och miljödomstolen har nu aktuellt marklov för väg och bygglov för mur beslutats.

Sökanden har under bygglovsprocessen ifrågasatt den enkla nybyggnadskartans marknivåer. Han har därför anlitat stadsbyggnadskontorets mätavdelning för att stämna av faktiska marknivåer längs gräns mot granne i öster. Mätavdelningen har den 12 maj 2015 konstaterat att faktiska marknivåer ligger något högre än vad kartan anger. Detta har redovisats på ritning och ligger till grund för mark- och bygglovet.

Längs gräns i öster har stödmuren en höjd i södra hörnet om 1,90 meter och minskar därefter till 1,65 meter på en sträcka om ca 10 meter, därefter minskar höjden ned till noll i norra delen. Avstånd mellan mur och grannens huvudbyggnad är som minst 10 meter. Sammantaget ses inte detta som en betydande olägenhet för grannen i öster.

Av plankartan framgår att området är starkt kuperat och för aktuellt område anges att marken ska vara tillgänglig för gemensamhetsanläggningar. Med hänsyn till planens syfte och angivandet av vad marken kan användas för, är åtgärden av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna bebyggas.

Att ta bort stödmuren och flytta vägen något västerut skulle medföra stora sprängningar i bergknallen och till stor del förstöra platsens naturvärden.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Frågan om syn med mätning av marknivån

Mark- och miljööverdomstolen finner inte att det framkommit skäl att ifrågasätta riktigheten av de bygglovshandlingar som utgjort underlag för nämndens prövning av bygglovet och att i målet befintliga handlingar utgör tillräckligt underlag för avgörandet av målet. Syn med mätning av marknivån behövs därför inte. L.Ws yrkande om syn ska därför avslås.

Målet i sak

Stödmuren innebär en avvikelse från gällande detaljplan och som underinstanserna konstaterat ska det i målet prövas om bygglov för stödmuren kan meddelas med stöd av bestämmelserna i 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. I likhet med underinstanserna finner Mark- och miljööverdomstolen att avvikelserna inte är att anse som liten. Vad som således ska prövas i målet är om avvikelserna är förenliga med detaljplanens syfte samt vidare är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

I förarbetena till bestämmelsen anförs att det förekommer att det uppstår behov av avvikelser för mindre åtgärder som är nödvändiga för att ett område ska kunna

bebyggas eller användas men som ändå inte kan medges inom ramen för vad som kan godtas som en liten avvikelser. Vidare anføres att typiskt sett är det således fråga om att avvikelserna är nödvändiga för att kompensera för ofullständigheter eller andra brister i detaljplanerna. Det måste således enligt förarbetena finnas ett nära samband mellan den markanvändning som planen anger och den åtgärd som bedöms vara nödvändig (se prop. 2013/14:126 s.179 f).

Syftet med detaljplanerna är att bebygga ett område med tre friliggande hus samt bygga till ett befintligt hus. För att få tillgång till husen har en väg planerats och en yta som i huvudsak överensstämmer med vägområdet har punktprickats, vilket innebär att området inte får bebyggas. Av plankartan framgår att vägen ska utgöra en gemensamhetsanläggning för de nya fastigheterna. Denna gemensamhetsanläggning är bildad. Något undantag från nämnda egenskapskrav som möjliggör uppförande av stödmur har dock inte gjorts. Detta är en brist i planen som eventuellt kan förklaras med att det vid detaljprojekteringen av vägen framkommit att muren måste bli mer omfattande än vad som förutsågs när detaljplanerna utformades. Av planbeskrivningen och en illustration på plankartan framgår emellertid att den väg som ska leda upp till de planerade husen kräver en stödmur.

Anläggandet av stödmuren får anses vara i enlighet med planens syfte som är att bebygga marken. Aktuell mur är ca 60 meter lång varav ca 30 meter gränsar till L.Ws fastighet. Gällande murens höjd är den nordliga delen av muren ca två meter eller högre för att sedan succesivt minska. Det är således en relativt omfattande konstruktion. Av kartmaterialet framgår emellertid att det område som i väster gränsar mot L.Ws fastighet är kraftigt kuperat. L.Ws fastighet är således redan i dag påverkad av en slänt. Att förlägga vägen längre från L.Ws fastighet skulle innebära att denna hamnade utanför det område som i planen angetts som en gemensamhetsanläggning för tillfartsvägen. Härutöver skulle det krävas sprängning i befintlig bergklack. Åtgärden är vidare av begränsad omfattning i relation till de åtgärder som detaljplanerna i dess helhet medger. Mark- och miljööverdomstolen anser att trots stödmurens storlek påverkar den endast i begränsad omfattning L.Ws fastighet. Vad L.W anför om störande biltrafik på vägen har redan prövats i den lagakraftvunna detaljplanerna.

Mark- och miljööverdomstolen anser vidare att det klart framgår att stödmuren är nödvändig för att det i enlighet med detaljplanen ska kunna anläggas en väg för transporter till och från husen.

De omständigheter som L.W i övrigt har anfört är inte av den karaktären att de utgör betydande olägenheter i den mening som avser i 2 kap. 9 § PBL. Härvid har hänsyn tagits till att den omgivningspåverkan som bedömts och accepterats inom ramen för tillämplig detaljplan inte ska omprövas i ett senare bygglovsärende. Det är endast den omgivningspåverkan som åtgärden genererar utöver den påverkan som prövats i detaljplanen som kan medföra att bygglov inte kan beviljas om påverkan bedöms som betydande (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 11 december 2015 i mål nr P 4472-15). Vad A.L anfört angående handläggningen i mark- och miljödomstolen föranleder inte heller någon vidare åtgärd.

Sammanfattningsvis är uppförandet av stödmuren en avvikelse som kan godtas. Nämndens upphävda beslut omfattar även marklov för vägen. Då inget hinder mot bygglov för stödmur föreligger och marklovet för vägen är i enlighet med detaljplanen ska mark- och miljödomstolens och länsstyrelsens avgöranden ändras och nämndens beslut att meddela bygglov och marklov ska fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Johan Svensson, referent, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander och hovrättsrådet Li Brismo.

Föredragande har varit Julia Nyberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-10-27
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr P 1370-16

KLAGANDE

A.L

MOTPARTER

1. L.W

2. Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun
Box 2554
403 17 Göteborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 8 mars 2016, i ärende nr 403-1293-2016, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av stödmur på fastigheterna X och Y-Z i Göteborgs kommun

DOMSLUT

Mark-och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun (nedan nämnden) beslutade den 27 oktober 2015 att bl.a. bevilja bygglov för nybyggnad av stödmur på fastigheterna X och Y-Z.

L.W överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen som den 8 mars 2016 upphävde det överklagade beslutet och avslog ansökan om bygglov.

YRKANDEN M.M.

A.L har yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas och nämndens beslut att bevilja bygglov ska stå fast och har anfört bl.a. följande. Länsstyrelsen har tagit sitt beslut baserat på felaktiga faktapåståenden. Länsstyrelsen har tagit sitt beslut baserat på bestridbara juridiska antaganden då detaljplanen som marklovet bygger på är upprättad enligt plan- och bygglagen (1987:10), dvs. före den 2 maj 2011, vilket länsstyrelsen har missat med innebörd att de då feltolkat marklovet. Närområdets utseende bör vägas in. Det är korrekt att detaljplanen ska möjliggöra tre friliggande hus, att det aktuella området ska vara tillgängligt för gemensamhetsanläggning och att stödmuren är avsedd att uppföras på prickad mark. Stödmuren är 65 meter lång. Mot L.Ws sida är muren totalt 32 meter, resterande längd är mot egen fastighet som han själv inte ser som någon nackdel eller något problem. Det är inte korrekt att stödmuren är 2 meter eller högre. På L.Ws sida har markuppfyllnad gjorts under en längre tid, vilket gör att nivåerna i grundkarta och nybyggnadskarta inte stämmer med verkligheten. Han åberopar innehållet i bilaga 3 till överklagandet som visar att stödmuren mot L.W blir 1,9 meter till 1,65 meter på en sträcka av cirka 10 meter, för att sedan minska till 0,0 meter vid sitt slut. Höjden på stödmuren mot hans egen fastighet går på samma sätt från 1,9 meter till +0,0 meter men ses inte av honom som någon nackdel eller något problem. Muren kommer där helt eller delvis täckas med slänt av jord och grönska. Vägräcke består av en sedvanlig överliggare på stöd med överkant 0,5 meter ovan vägyta med fri sikt under och över. Stödmur på hans egen fastighet ingår i framtida trädgårdsplanering i form av grönska, slänter, spalje m.m. som utgör ett arkitektoniskt element integrerat i närmiljön. Det stämmer inte att den

aktuella åtgärden avviker från detaljplanens bestämmelser. Planen visar att vägen ska finnas, att stödmur ska finnas och att vägen ska ligga där den ligger. De hävdar att åtgärden är att betrakta som att vara inom ramen för godtagbara avvikelser då avsikten i hela detaljplanen är att stödmuren endast fungerar som underbyggnad och stöd med begränsad del inom prickad mark. Enligt plan- och bygglagen (1987:10) får prickad mark bebyggas. Länsstyrelsen begår ett fel när de refererar till plan- och bygglagen (2010:900) då det i gällande fall är plan- och bygglagen (1987:10) som nämnden har fattat beslut i enlighet med. Rörande plan- och bygglagen (1987:10) och prickmark är standard/praxis att i detaljplaner prickar mark för att illustrera hur marken ska användas för gemensamhetsansläggning såsom väg i stället för byggnad eller hus, dvs. förbudet är mot uppförande av byggnad/hus, ej stödmur. Som stöd för resonemanget har åberopats Regeringsrättens dom i mål 1591-06. Övergångsbestämmelser för detaljplaneprocessen säger vidare att enligt den nya PBL gäller äldre bestämmelser för mål och ärenden som har påbörjats före den 2 maj 2011. Planarbetet har inletts före den 2 maj 2011. Han hävdar att även vid bedömningen av ärendet enligt PBL följer den aktuella åtgärden detaljplanens syfte och bestämmelser. Även länsstyrelsen, som då studerat förhållanden på plats, gjorde den bedömningen vid deras avslag av överklagandet i samband med bygglov. Det hävdas vidare att en eventuell avvikelse ska betraktas som liten och av begränsad omfattning som avses i 9 kap. 31 b § PBL med flera av länsstyrelsen nämnda och hänvisade paragrafer. Kommentaren till PBL säger att regeringen anser att utrymme ska ges för avvikelser. Detta sparar resurser och angelägna kommunala uppgifter o.s.v. Närområdets utseende bör beaktas och vägas in i samband med L.Ws överklagande. L.Ws egen fastighet (A) har en stödmur/uppbyggnad längs hela sin södra fastighetsgräns mot två angränsande lägre liggande fastigheter (B och C). På en sträcka av 37 meter har L.W en cirka 1,6-1,3 meter hög stödmur av enkelt staplad sten med ett krön av staplade träcyllar/slipers. Detta på nära avstånd till grannars fasad. Exempelvis 6 meter till B samt 8 meter till C som har kök med tillhörande uteplats direkt vid L.Ws stödmur och även L.Ws infart/vändplats garage med billjus rätt i grannes hus. På en sträcka av cirka 42 meter förlängs L.Ws (fastighet A)

stödmur/uppbyggnad längs fastigheten C östra sida, med avstånd till grannens husfasad på cirka 4 meter (med endast grannens häck som skydd). Här tar grannens fastighet C genom uppfyllnad och slänt på sin tomt hand om L.Ws anslutande vägs nivåskillnad på cirka 4,4 meter (+49,6+- 54,3) enligt L.Ws egna arkitekthandlingar för sitt förhandsbesked. Sammanfattningsvis har L.Ws fastighet (A) i sin fastighetsgräns en cirka 79 meter lång stödmur/uppbyggnad med en höjd varierande från cirka 1,6-3,0- 0,0 meter från vardera änden. Stödmur/uppbyggnad som endast nås/repareras och sköts från grannars fastigheter. Grönska finns i varierande omfattning på sträcka 1) på L.Ws egen sida förutom grannfastigheterna samt på sträcka 2) enbart på grannfastigheten. Rörande L.Ws egna planer för sin fastighet (B) har han sökt förhandsbesked (den 24 oktober 2012) om att få stycka av sin fastighet och bygga ett hus till på sin tomt på helt prickad mark. L.W motiverade detta med att hänvisa till detaljplanen på sin granne Lundgrens fastighet. Utifrån redovisade förutsättningar om hur länsstyrelsen baserat sitt beslut på tvivelaktiga faktagrunder, bestridbara juridiska antaganden med felaktigt lagrum samt hur närområdets utseende bör vägas in yrkas att nämndens beslut av den 27 oktober 2015 om beviljande av bygglov angående ”Marklov nybyggnad av

väg/stödmur” på fastigheterna X och Y står fast. Han hänvisar i övrigt till Göteborgs Stads Stadsbyggnadskontors utlåtande till nämnden samt tidigare skrivelser i ärendet sedan projektstart till Göteborgs byggnadsnämnd, länsstyrelsen, miljödomstolen, miljööverdomstolen m.fl. Han har även åberopat diverse bilagor.

L.W har bestritt bifall till överklagandet och anfört bl.a. följande. Det refereras till länsstyrelsens beslut och till mark- och miljödomstolens dom att en stor avvikelse från detaljplanen föreligger och att muren kommer att bli ett dominerande inslag i naturen. Beträffande A.Ls påstående att länsstyrelsens beslut är fattat på felaktiga grunder stämmer inte mätningarna med bygglovsritningarna och övrigt beslutsunderlag enligt detaljplanen. En plan är till för att man juridiskt ska veta vad man har att förhålla sig till. Här har man gjort en stor avvikelse från planen. Murens höga höjd med markkonstruktion rakt utanför

deras vardagsrum, den totala längden på 65 meter som enligt detaljplan skulle utgöra ”en bit av sträckan”. Information att vägen skulle gå 0,70 meter från deras tomtgräns samt grönmärkat på detaljkartan. Då planen presenterades besökte hans fru stadsbyggnadskontoret. Hon informerades då att vägen skulle gå 0,70 meter från deras tomtgräns. Någon information om den planerade stödmurens höga höjd med markuppfyllnad lämnades aldrig vid det personliga besöket. A köptes 1975, då fanns en stenmur på 3,0 meter efter deras gräns. År 1976 rätades den ut till att även gälla hela sträckan och en tujahäck planterades. Grannarna fick insyns-skyddade trädgårdar och därefter kunde de inte se ner på deras trädgårdar. Denna häck klipptes en gång om året för allas trevnad. Grannens uteplats gränsar till deras bilparkering där ingen biltrafik förekommer. Billjus utgör därför ingen olägenhet. Uteplatsen anlades cirka år 2000. Häcken gör att grannen får en insynskyddad uteplats. AA köptes 1975 med egen väg ner till ”stora vägen”. Då var tomt AA endast ett orört grönområde. I samband med byggnation av AA behövdes en väg med uppbyggnad för att de skulle få godtagbar lutning. De anlade då en slippersmur cirka 0,5 meter hög och 35 meter lång i deras tomtgräns och satte en låg taxushäck utefter muren. Deras ansökan berodde helt på att deras tomt och området ändrar karaktär i samband med den aktuella bygglovsansökan. Aktuella fotografier är rättvisande efter borttagning av oönskat sly. I samband med gränsutsättningen sågade man ner träd i tomgränsen. Efter detta har de tagit fram berget, som nu går i dagen. Muren blir högre på denna sträcka, cirka 2,75 meter. Några andra lösningar till dragning av väg har inte prövats, såsom t.ex. nedsprängning av nivåskillnaden. Ett annat alternativ kunde vara att inte dra väg ända upp till högsta punkt på tomten och därefter anlägga en gångväg till naturområdet. Bilagor har åberopats.

DOMSKÄL

Frågan om stödmuren utgör en avvikelse från detaljplanen anser domstolen som avgjord genom tidigare dom där denna fråga var huvudfrågan nämligen Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom den 28 april 2015 i mål nr P 4161-14. (Prövningstillstånd inte beviljat av Mark- och miljööverdomstolen.)

Frågan nu är om stödmuren kan betraktas som en sådan avvikelse som kan medges enligt 9 kap 31 b § plan- och bygglagen, PBL. Enligt denna bestämmelse kan bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och

1. avvikelsen är liten, eller
2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

Den aktuella stödmuren har en total längd av ca 65 meter, varav över 30 meter ligger mot L.Ws fastighet. Mot L.Ws fastighet är stödmuren på en sträcka av över 10 meter närmare 2 meter hög och placerad i tomtgräns. Till det kommer en överliggare (vägräcke) ca 0,5 meter över murens krön. Stödmuren är i hela sin längd placerad på prickad mark som inte får bebyggas.

En stödmur av det aktuella slaget har stor inverkan på närmiljön och det bör inte kunna komma ifråga att en sådan mur planstridigt anläggs mot berörda fastighetsägares vilja.

Mot bakgrund av ovanstående kan stödmuren inte betraktas som en liten avvikelse från planen eller som en åtgärd av begränsad omfattning. Redan därmed saknas förutsättningar för bygglov. Vad klaganden anfört om att stödmurar är ett vanligt förekommande inslag i närmiljön medför ingen annan bedömning. Det föreligger därför hinder mot bygglov.

Överklagandet ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)
Överklagande senast den 17 november 2016.

Susanne Mörkås

Martin Kvarnbäck

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Susanne Mörkås, ordförande, och tekniska rådet Martin Kvarnbäck. Föredragande har varit beredningsjuristen Maria Aldegren.