



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060203

**DOM**  
2018-11-14  
Stockholm

Mål nr  
F 10186-17

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-10-26 i mål nr F 2020-17, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. A.B.

2. B.B.

3. C.B.

4. I.B.

5. M.B.

6. S.B.

7. L.J.

8. S.N.

9. L.T., även ombud för klagande 1-8

dok.Id

1452290

---

|   |   |  |                                 |   |
|---|---|--|---------------------------------|---|
| <b>Postadress</b><br>Box 2290<br>103 17 Stockholm | <b>Besöksadress</b><br>Birger Jarls Torg 16 | <b>Telefon</b><br>08-561 670 00<br>08-561 675 50<br><b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se<br>www.svea.se | <b>Telefax</b><br>08-561 675 59 | <b>Expeditionstid</b><br>måndag – fredag<br>09:00–16:30 |
|---|---|--|---------------------------------|---|

**Motparter**

1. S.B.

2. A.S.

3. L.S.

**SAKEN**

Förlängning av genomförandetid för beslut enligt anläggningslagen

---

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

---

## BAKGRUND

Lantmäteriet (LM) beslutade den 27 juni 2013 om inrättade av en gemensamhetsanläggning för väg, blivande XX, samt att denna skulle vara utförd senast inom tre år från det att beslutet vunnit laga kraft, det vill säga senast den 26 juli 2016.

På ansökan av en representant ur styrelsen till samfällighetsföreningen beslutade LM den 3 juni 2016 om förlängning av den tid inom vilken anläggningen skulle vara utförd. Tiden bestämdes till den 8 juni 2017. Efter en förnyad ansökan beslutade LM den 10 augusti 2017 om ytterligare förlängning av tiden till den 26 juli 2018.

S.B. överklagade LM:s beslut av den 10 augusti 2017 till mark- och miljödomstolen. I sitt överklagande anförde han att förlängningen av tidsfristen skulle bestämmas till sex månader i stället för tolv månader och att LM skulle ges möjlighet att ta in en entreprenör för att färdigställa anläggningen då vägbygget annars riskerade att inte bli av.

I nu överklagat avgörande upphävde mark- och miljödomstolen LM:s beslut av den 10 augusti 2017. Mark- och miljödomstolen konstaterade att beslut om förlängning av tiden för utförande måste meddelas före tidfristens utgång. LM:s förlängningsbeslut fattades efter utförandetidens utgång, dvs. efter det att anläggningsbeslutet upphört att gälla och därmed för sent.

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**A.B., B.B., C.B., I.B., M.B., S.B., L.J., S.N. och L.T.** (A.B. m.fl.) har yrkat att LM:s beslut av den 10 augusti 2017, om förlängd tid för utförande till den 26 juli 2018, ska fastställas.

Till stöd för sin talan har A.B. m.fl. anført i huvudsak följande: De lämnade in sin begäran om förlängning till LM den 30 maj 2017, alltså före den 8 juni samma år då fristen gick ut. Vid förfrågan hos LM fick de besked om att deras begäran

inte kunde hittas och de fick då lämna in en kopia av den ursprungliga handlingen. De ska därför inte lastas för att beslutet om förlängning drog ut på tiden. Att färdigställa anläggningen har dragit ut på tiden på grund av en medlems agerande mot tillfrågade entreprenörer.

**A.S.** och **L.S.** har anfört att de anser att det vore bra att färdigställa markarbetena så snart som möjligt.

**S.B.** har fått tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att LM i detta fall saknade förutsättningar att meddela ett beslut om förlängning efter det att tiden för utförande av anläggningen hade gått ut. Detta även om ansökan inkom före tidsfristens utgång.

Avgörandet i mark- och miljödomstolen har meddelats utan att övriga sakägare fått tillfälle att yttra sig över överklagandet och utan att frågan om LM:s förutsättningar att meddela det aktuella beslutet väckts hos parterna (se 16 kap. 11 § första stycket fastighetsbildningslagen [1970:988]). De brister som förekommit i dessa avseenden har dock läkts genom att A.B. m.fl. överklagat och att övriga sakägare fått möjlighet att yttra sig i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- miljödomstolens dom ska därför inte ändras. Överklagandena från A.B. m.fl. ska alltså avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Per Sundberg, tekniska rådet Jan Gustafsson, hovrättsrådet Ralf Järtelius och tf. assessorn Kristina Dreijer, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Jenny Samuelsson Käätä.



UMEÅ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2017-10-26  
meddelad i  
Umeå

Mål nr F 2020-17

**KLAGANDE**

S.B., Hallonstigen 4, lgh 1101, 974 52 Luleå

**MOTPARTER**

1. A.B.
2. B.B.
3. C.B.
4. I.B.
5. M.B.
6. S.B.
7. L.J.
8. S.N.
9. A.S.
10. L.S.
11. L.T.

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Lantmäteriets beslut den 10 augusti 2017 i ärende nr BD111573, se bilaga 1

**SAKEN**

Anläggningsåtgärd, YY m.fl.

---

**DOMSLUT**

1. Mark- och miljödomstolen upphäver lantmäterimyndighetens beslut om förlängning av genomförandetiden.
2. Mark- och miljödomstolen avvisar S.B.s yrkande om att domstolen ska förordna en syssloman för genomförande av anläggningsbeslutet

---

Dok.Id 287330

| Postadress             | Besöksadress | Telefon  | Telefax      | Expeditionstid                 |
|------------------------|--------------|--|--------------|--------------------------------|
| Box 138<br>901 04 Umeå | Nygatan 45   | 090-17 21 00<br><b>E-post:</b> mmd.umea@dom.se<br>www.domstol.se | 090-77 18 30 | måndag – fredag<br>08:30–16:30 |

**BAKGRUND**

Lantmäteriet (LM) beslutade den 27 juni 2013 om inrättande av gemensamhetsanläggning för väg, blivande XX samt om att den skulle vara utförd senast inom tre år från det att beslutet vunnit laga kraft, dvs. senast den 25 juli 2016.

LM beslutade senare, den 3 juni 2016, om att förlänga tidsfristen för när anläggningen senast skulle vara utförd till den 8 juni 2017, och därefter, den 10 augusti 2017, om att förlänga den ytterligare till den 26 juli 2018.

S.B. har överklagat LM:s beslut av den 10 augusti 2017 till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

**S.B.** har yrkat att mark- och miljödomstolen ändrar LM:s beslut på så sätt att tidsfristen för när anläggningen senast ska vara utförd förlängs med sex månader. Han har även yrkat, som det för förstås, att mark- och miljödomstolen ska förordna en syssloman för genomförande av anläggningsbeslutet.

S.B. har anfört bland annat följande till stöd för sin talan. Det har tagit alldeles för lång tid att färdigställa vägen, som omgående är i ett stort behov av upprustning. Vidare råder stor oenighet i styrelsen kring hur vägen ska färdigställas. Flera personer i styrelsen är exempelvis av uppfattningen att inte hela vägsträckan ska beläggas med grus.

**DOMSKÄL***Förlängning av tidsfristen*

Av 33 § anläggningslagen (1973:1149), AL, framgår att ett anläggningsbeslut upphör att gälla om gemensamhetsanläggningen inte färdigställs inom den tid som har bestämts i beslutet, under förutsättning att en ansökan om förordnande av syssloman enligt 33 a § AL inte har gjorts inom samma tid. Om det finns särskilda skäl, får lantmäterimyndigheten besluta om förlängning av tidsfristerna för

betalning och färdigställande. Beslut om förlängning måste dock meddelas före tidsfristens utgång (se prop. 1973:160 s. 251 och 2014/15:71 s. 32).

Mark- och miljödomstolen kan konstatera att LM först beslutade om att förlänga genomförandetiden till den 8 juni 2017 och först den 10 augusti 2017 fattade beslut om att förlänga tiden ytterligare. Det innebär att LM:s andra förlängningsbeslut fattades efter genomförandetidens utgång enligt det första förlängningsbeslutet, dvs. efter att anläggningsbeslutet upphört att gälla, och således för sent. Beslutet ska därför upphävas.

#### *Syssloman*

Om det skäligen kan befaras att en gemensamhetsanläggning inte kommer att utföras inom den tid som anges i anläggningsbeslutet får lantmäterimyndigheten enligt 33 a § första stycket AL förordna en syssloman för genomförande av anläggningsbeslutet. Behörig att ansöka om förordnande av syssloman är den som är behörig att ansöka om förrättning enligt 18 § AL.

Mark- och miljödomstolen saknar möjlighet att som första instans förordna syssloman för genomförande av anläggningsbeslutet. Ansökan har därutöver skett för sent. S.B.s yrkande om att domstolen ska förordna en syssloman för genomförande av anläggningsbeslutet ska därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 16 november 2017.

Tor Holst

Börje Nordström

---

I domstolens avgörande har tingsfiskalen Tor Holst och tekniska rådet Börje Nordström deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Johan Mattsson.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:**

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

**Skriftliga bevis** som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.