



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060302

DOM
2018-01-17
Stockholm

Mål nr
F 7054-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-07-06 i mål nr F 1428-16, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. AB

2. BY

Motpart

Skipås Samfällighetsförening

SAKEN

Rättegångskostnader

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom endast på så sätt att Skipås Samfällighetsförening förpliktas att ersätta AB och BY för rättegångskostnader vid mark- och miljödomstolen med 2 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2017 till dess betalning sker.

Dok.Id 1384102

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

AB och BY har i en komplettering till stämningsansökan vid mark- och miljödomstolen yrkat ersättning för rättegångskostnader utan att närmare precisera dessa. Sedan parterna slutfört sin talan utan att AB och BY återkommit till yrkandet har mark- och miljödomstolen meddelat dom i målet och i den bifallit käromålet. I domen är frågan om rättegångskostnader inte berörd.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

AB och BY har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska förplikta Skipås Samfällighetsförening att ersätta deras rättegångskostnader vid mark- och miljödomstolen med 2 800 kr avseende ansökningsavgift.

Skipås Samfällighetsförening har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet men har inte inkommit med något yttrande.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

AB och BY har anfört i huvudsak följande: På grund av förbiseende angav de aldrig något belopp i samband med att de framställde yrkandet om ersättning för rättegångskostnader. Eftersom de inte hade anlitat något ombud och inte presenterat någon kostnad för eget arbete borde domstolen ha kunnat dra slutsatsen att yrkandet avsåg ersättning för ansökningsavgiften. Domstolen borde även vid något tillfälle ha påpekat för dem att deras krav på ersättning inte preciserats med något belopp.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Av 18 kap. 14 § rättegångsbalken framgår att den part som vill ha ersättning för rättegångskostnader ska framställa yrkande om det innan handläggningen avslutats och ange vad kostnaden består av.

AB och BY hade under målets handläggning i mark- och miljödomstolen framställt yrkande om ersättning för rättegångskostnader men inte preciserat beloppet. I en sådan situation har det ålegat mark- och miljödomstolen att genom materiell processledning klarlägga innehållet i kostnadsyrkandet, vilket domstolen inte gjorde.

AB och BY har vid Mark- och miljööverdomstolen preciserat beloppet till 2 800 kr och angett att det avser ansökningsavgiften. Mot bakgrund av att de vunnit framgång med sin klandertalan i mark- och miljödomstolen har de rätt till ersättning för sina rättegångskostnader. Det yrkade beloppet bedöms skäligt. Skipås Samfällighetsförening ska därför förpliktas att ersätta ABs och BYs rättegångskostnader vid mark- och miljödomstolen. På beloppet ska ränta utgå enligt lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 14 februari 2018

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Ingrid Åhman och Margaretha Gistorp samt tf. hovrättsassessorn Josefin Holmgren, referent.

Föredragande har varit Miranda Lymeus.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-07-06
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr F 1428-16

Kärande

1. AB

2. BY

Svarande

Skipås Samfällighetsförening

SAKEN

Klandertalan enligt samfällighetslagen

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver det beslut som Skipås Samfällighetsförening vid årsstämma den 20 mars 2016 fattat under § 8 *Förslag från styrelsen* punkt 1.

Dok.Id 366304

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 80	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Skipås samfällighetsförening höll årsmöte den 20 mars 2016. Vid årsmötet beslutades bl.a. om underhåll avseende tak och hängrännor på sidobyggnad till en kostnad om max 35 000 kr.

YRKANDEN M.M.

AB och BY har klandrat beslutet och de får därmed anses ha yrkat att det ska upphävas.

Som grund för talan har de anfört att sidobyggnaden inte omfattas av anläggningsförrättningen och inte ingår i samfälligheten. Beslutet innebär främmande verksamhet och strider mot 18 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter. – De har bilagt bl.a. anläggningsbeslut m.m. avseende inrättande av gemensamhetsanläggningen X år 1975 med bifogade byggnadslovhandlingar samt foton som visar klubbstugans nuvarande utseende.

AB och BY har vidare bl.a. utvecklat hur de menar att föreningen ska gå tillväga om de vill ha med byggnaden i anläggningen.

Skipås Samfällighetsförening har bestritt yrkandet och som grund anfört att det aktuella förrådet behövs för förvaring av möbler samt att taket läcker och hängrännorna har rostat. För att kunna bedriva den verksamhet som medlemmarna kräver och önskar är det mycket angeläget att förrådet finns kvar och taket lagas.

Mark- och miljödomstolen har 10 augusti 2016 förordnat att beslutet om underhåll avseende tak och hängrännor på sidobyggnad tills vidare inte får verkställas.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen ska vid sin prövning ta ställning till lagligheten i det beslut som har fattats på stämman, men kan inte ändra detta eller sätta ett annat beslut i dess ställe, om det inte otvetydigt framgår att stämmans beslut rätteligen skulle ha haft ett bestämt innehåll.

En samfällighetsförenings ändamål är att förvalta den samfällighet för vilken den bildats och den får inte driva verksamhet som är främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose (18 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter).

Av det anläggningsbeslut daterat 1975-03-07 som ingivits i målet framgår att gemensamhetsanläggningen X, som ska bestå av klubblokal med bastu, swimmingpool och tennisbanor, vid beslutstillfället var utförd med det läge och den beskaffenhet som framgår av byggnadslovshandlingar som bifogats beslutet. Av ingivna fotografier framgår att det på klubbstugans norra sida finns en utbyggnad som inte finns inritad på byggnadslovshandlingarna.

I målet har således inget annat visats än att den sidobyggnad som det klandrade beslutet avser inte är en del av den anläggning som samfällighetsföreningen har att förvalta. Vid sådant förhållande är beslutet om underhåll av sidobyggnaden främmande för samfällighetens ändamål och strider mot 18 §. Det ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 425)

Överklagande senast den 27 juli 2017

Susanne Lindblad

Göran Carlsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Susanne Lindblad, ordförande, och tekniska rådet Göran Carlsson.