



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060108

**PROTOKOLL**  
2018-03-12  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 9  
Mål nr M 10717-17

## **RÄTTEN**

Hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Johan Svensson, referent, och Christina Ericson (deltar inte i frågan om prövningstillstånd)

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden Christopher Jakobsson

## **PARTER**

### **Klagande och motpart**

Svenska Kaolin AB, 556513-5877

Ombud:

1. Setterwalls Advokatbyrå AB

2. Advokatfirman Söderstjerna AB

### **Klagande och motpart**

1. IB

Ombud: TW

2. TW

## **SAKEN**

Ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för täkt av kaolinråvara samt bortledning av grundvatten; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-10-23 i mål nr M 1180-14

Dok.Id 1394836

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2018-03-20)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar IB och TW anslutningsöverklagande.
2. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

*Skäl för beslutet om avvisning*

Mark- och miljödomstolen har i den överklagade domen avslagit Svenska Kaolin AB:s ansökan om att få bedriva viss verksamhet. Domstolen har vidare godkänt bolagets miljökonsekvensbeskrivning.

Bolaget har överklagat domen. Vidare har IB och TW anslutningsvis överklagat domen och anfört att miljökonsekvensbeskrivningen inte skulle ha godkänts och att bolagets ansökan därför skulle ha avvisats.

Vid överklagande i mål där mark- och miljödomstolen dömer som första instans, gäller i fråga om överklagande vad som anges i rättegångsbalken (se 4 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar.) I 50 kap. 2 § rättegångsbalken redovisas den rätt till anslutningsöverklagande som finns.

För att en part ska kunna ha något egentligt intresse av att överklaga anslutningsvis måste rimligen förutsättas att han eller hon inte kan uppnå samma resultat redan genom att agera i egenskap av motpart i hovrättsprocessen (se Fitger m.fl., Rättegångsbalken [5 december 2017, Zeteo], kommentaren till 50 kap. 2 §).

I målet är hela verksamheten uppe till prövning. Mark- och miljööverdomstolen har således att inom ramen för bolagets talan göra en bedömning av miljökonsekvensbeskrivningen. Denna bedömning sker bl.a. utifrån vad bolaget och

motparterna anför. Genom detta kan alltså IB och TW uppnå samma resultat oavsett om de anslutningsöverklagar eller är motparter. De kan därmed inte enligt rättegångsbalken och miljöbalken anses ha rätt att anslutningsöverklaga. Vidare kan, genom den prövning av miljökonsekvensbeskrivningen som kommer att ske, någon rätt att anslutningsöverklaga varken anses föreligga med stöd av Europaparlamentets och rådet direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt eller med stöd av Århuskonventionen.

Sammanfattningsvis ska således IB och TW anslutningsöverklagande avvisas. De kommer dock fortsättningsvis vara motparter i målet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** beslutet om avvisning, se bilaga  
Överklagas senast den 2018-04-17

Beslutet att meddela prövningstillstånd får inte överklagas.

Christopher Jakobsson  
Protokollet uppvisat/