



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 0602

**DOM**  
2018-01-03  
Stockholm

Mål nr  
M 11134-17

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-11-10 i mål nr M 5088-17, se bilaga A

## PARTER

**Klagande** ML

## Motpart

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Upplands Väsby kommun  
194 80 Upplands Väsby

## SAKEN

Miljösanktionsavgift på fastigheten XXX i Upplands Väsby kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljönämndens i Upplands Väsby kommun beslut den 8 mars 2017 i ärende nr 2017-000105 att utfärda miljösanktionsavgift.

---

Dok.Id 1387835

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

### **YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN M.M.**

**ML** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Miljönämndens i Upplands Väsby kommun beslut att påföra henne en miljösanktionsavgift. Till stöd för sitt yrkande har hon åberopat att hon inte hade påbörjat någon anmälningspliktig hygienisk verksamhet på sin nya adress inom fastigheten XXX i Upplands Väsby kommun före det att hon anmälde verksamheten i den nya lokalen till nämnden.

**Miljönämnden i Upplands Väsby kommun** (nämnden) har medgivit yrkandet. Nämnden har därvid konstaterat att vid förnyad granskning har det framkommit att ML anmälan om hygienisk verksamhet inkommit till nämnden innan verksamheten i den nya lokalen påbörjades.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Det får numera anses utrett att ML ansökan om hygienisk verksamhet på den nya adressen inkommit till nämnden före det att hon påbörjat sin hygieniska verksamhet där. Vid sådana förhållanden har det varit fel av nämnden att utfärda den aktuella miljösanktionsavgiften. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska därför nämndens beslut att utfärda miljösanktionsavgift undanröjas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Mikael Hagelroth och Ralf Järtelius (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) samt f.d. hovrättsrådet Eywor Helmenius, referent.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2017-11-10  
meddelad i  
Nacka strand

Mål nr M 5088-17

## **PARTER**

**Klagande** ML

### **Motpart**

Miljönämnden i Upplands Väsby kommun  
194 80 Upplands Väsby

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Miljönämndens i Upplands Väsby kommun beslut den 8 mars 2017 i ärende nr 2017-000105, se bilaga 1

## **SAKEN**

Miljösanktionsavgift på fastigheten XXX i Upplands Väsby kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 518166

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 <b>E-post:</b> mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00–16:30

**BAKGRUND**

Miljönämnden i Upplands Väsby kommun (nämnden) beslutade den 8 mars 2017 att påföra ML med verksamhet Healthy Beautiful Life en miljöskatt-ionsavgift om 3 000 kronor för att utan anmälan ha bedrivit anmälningspliktig hygienverksamhet inom fastigheten XXX i Upplands Väsby kommun. ML har överklagat nämndens beslut.

**YRKANDEN M.M.**

ML har begärt att mark- och miljödomstolen ska upphäva beslutet om att påföra henne en miljöskattionsavgift. Till stöd för sitt överklagande har ML anfört väsentligen vad som antecknats i det överklagade beslutet och där-utöver gjort följande tillägg. Den 1 februari överlät hon tidigare verksamhetslokal. De två efterföljande veckorna hade hon fyra kunder. Den 14 februari 2017 mejlade hon om adressändring. Hon började flytta över möbler till den nya verksamhetslokalen på Genvägen 1A samtidigt som hon hade kontakt med HSB angående hyra av en lokal på annan adress. Den 20 februari mejlade hon att hon hade bestämt sig för att hyra på Genvägen 1A.

**DOMSKÄL**

Frågan i målet är om nämnden har haft stöd för sitt beslut att påföra ML en miljöskattionsavgift om 3 000 kronor.

Enligt 38 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd är det förbjudet att utan anmälan driva eller arrangera verksamhet där allmänheten yrkesmässigt erbjuds hygienisk behandling som innebär risk för blodsmitta genom användning av skärande eller stickande verktyg. En anmälningspliktig verksamhet får enligt samma bestämmelse påbörjas tidigast sex veckor efter det att anmälan har gjorts, om inte tillsynsmyndigheten bestämmer något annat. Fotvårdsverksamhet är en sådan verksamhet som omfattas av anmälningsplikten (jfr Socialstyrelsens rapport "Reglering av yrkesmässig hygienisk verksamhet och behandling" s. 27 och vad som uttalats i MÖD 2012:50).

Av nämndens beslut framgår att ML tidigare bedrivit fotvårdsverksamhet i en annan lokal men att verksamheten har återupptagits i ny lokal, för vilken ML anmälde adressändring den 14 februari 2017. Efter uppmaning från nämnden inkom därefter en anmälan för verksamhet på den nya adressen den 20 februari 2017.

Mark- och miljödomstolen anser att återupptagandet av fotvårdsverksamheten har varit anmälningspliktigt enligt 38 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Den som inte anmäler sin verksamhet innan verksamheten påbörjas ska, enligt 30 kap 1 § miljöbalken och 3 kap. 3 § förordningen (2012:259) om miljöstraffsavgifter, betala en miljöstraffsavgift om 3 000 kr. Det krävs inte att överträdelsen har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet, se 30 kap. 2 § miljöbalken. Enligt andra stycket i samma bestämmelse är det under vissa förutsättningar möjligt att underlåta att ta ut avgiften. Möjligheten att befria från miljöstraffsavgift tillämpas i undantagssituationer. Det anses inte oskäligt att ta ut en avgift när överträdelsen exempelvis berott på att den avgiftsskyldige inte känt till de regler som gäller, se prop. 2005/06:182, s. 51 f.

Den överträdelse som i aktuellt mål har lett till att straffsavgift påförts har bestått i att ML inte anmält sin verksamhet sex veckor innan den återupptogs i den nya lokalen. Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit i målet finner mark- och miljödomstolen inte anledning att ändra nämndens beslut. Det har inte framkommit några omständigheter i målet som medför att det kan anses oskäligt att ta ut miljöstraffsavgift. ML överklagande ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 1 december 2017. Prövningstillstånd krävs.

Liisa Seim Sehr

Gisela Köthnig

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Liisa Seim Sehr och tekniska rådet Gisela Köthnig. Målet har handlagts av tingsnotarien Clara Nettelbladt.