



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

PROTOKOLL
2018-02-16
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 15
Mål nr M 11135-17

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Ingrid Åhman, referent, och Li Brismo samt f.d. hovrättsrådet Eywor Helmenius

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

PARTER

Klagande

TE,

Ombud: M N

Motparter

1. A m.fl.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

Dok.Id 1400663

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

35.

Ombud för 1-35: TL

SAKEN

Rättegångskostnader (återförvisat mål från Högsta domstolen)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-05-22 i mål nr M 5189-13

Följande antecknas

I en dom den 22 maj 2015 i mål nr M 5189-13 meddelade mark- och miljödomstolen bl.a. tillstånd till vattenverksamhet avseende restaurering av Tullstorpsån på sträckan mellan Skateholm och Jordberga i Trelleborgs kommun. Enligt domen förpliktades sökandena i målet (motparterna i detta mål) att solidariskt ersätta TE för hans rättegångskostnader med 102 750 kr. TE överklagade domen och yrkade bl.a. att han skulle tillerkännas ersättning för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen med ytterligare 4 500 kr enligt ett yrkande som framstälts i mark- och miljödomstolen i en inlaga daterad den 11 maj 2015. Mark- och miljööverdomstolen, som fann att det inte framgick av handlingarna att TE hade framställt något yrkande om ytterligare ersättning för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen, lämnade överklagandet i den delen utan bifall (Mark- och miljööverdomstolens dom den 1 november 2016 i mål nr M 5547-15).

TE fullföljde sin talan till Högsta domstolen som i beslut den 29 november 2017 (mål nr T 5605-16) fann att det av handlingarna framgick att inlagan med yrkandet om ytterligare rättegångskostnader getts in till mark- och miljödomstolen men av förbiseende inte registrerats i målet. Högsta domstolen beslutade därför att lämna tillbaka målet till Mark- och miljööverdomstolen för fortsatt behandling av TEs, i inlaga daterad den 11 maj 2015, framställda yrkande om kompletterande ersättning för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen.

TE har efter målets återupptagande i Mark- och miljööverdomstolen vidhållit sitt yrkande om att han ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen med ytterligare 4 500 kr. Han har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen och i målet i Mark- och miljööverdomstolen efter dess återupptagande med 15 000 kr.

Motparterna har motsatt sig att ersätta TE för ytterligare rättegångskostnader.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2018-03-15)

1. Motparterna ska solidariskt ersätta TE för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen med ytterligare 4 500 kr avseende ombudsarvode jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 maj 2015 till dess betalning sker.
2. Motparterna ska solidariskt ersätta TE för rättegångskostnader i Högsta domstolen och i Mark- och miljööverdomstolen efter målets återupptagande med 15 000 kr avseende ombudsarvode jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för meddelande av detta beslut till dess betalning sker.

Skäl

Av handlingarna i mark- och miljödomstolens mål M 5189-13 framgår att den skriftliga handläggningen fortsatte efter det att huvudförhandling hade hållits. Trafikverket yttrade sig vilket föranledde sökandena att delvis justera sin ansökan. Mark- och miljödomstolen gav därefter TE tillfälle att yttra sig över de inkomna handlingarna vilket han gjorde. De rättegångskostnader som TE har yrkat ersättning för i inlagan den 11 maj 2015, 4 500 kr, avser arbete som hans ombud lagt ner efter huvudförhandlingen och omfattar två timmar. Kostnaden får anses ha varit skäligen påkallad för att tillvarata TEs rätt, jfr 18 kap. 8 § rättegångsbalken. Enligt 25 kap. 2 § miljöbalken ska sökandena i ansökningsmålet (motparterna här) därmed svara även för denna kostnad.

TE har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen och i Mark- och miljööverdomstolen efter målets återupptagande med sammanlagt 15 000 kr avseende tre timmars arbete i vardera instans. Även denna kostnad får anses ha varit

skäligen påkallad för att tillvarata TEs rätt. Motparterna ska som tappande parter i den fråga som Mark- och miljööverdomstolen nu prövar ersätta TE även för dessa rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2018-04-12

David Sandberg

Protokollet uppvisat/