



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060104

DOM
2018-05-03
Stockholm

Mål nr
M 1156-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-01-12 i mål nr M 3784-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Länsstyrelsen i Västra Götalands län

Motpart

S-C Ö

SAKEN

Strandskyddsdispens för ombyggnad av befintlig brygga på fastigheten XX i Tjörns kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1412051

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Länsstyrelsen i Västra Götalands län har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa länsstyrelsens beslut.

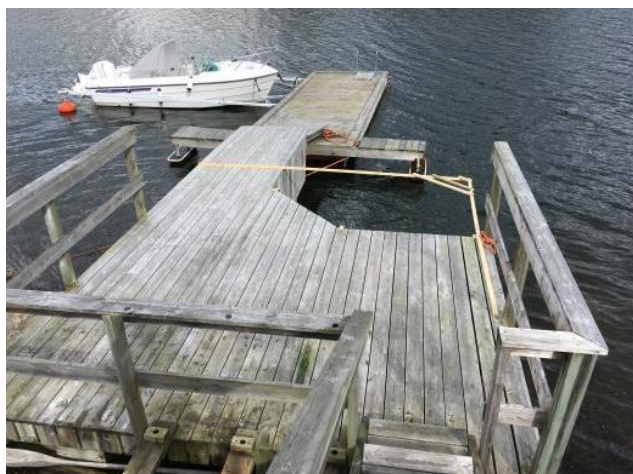
S-C Ö har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Länsstyrelsen har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande: Den sökta åtgärden innebär en utökning av den befintliga bryggans yta från nuvarande 17,35 m² till 20 m², dvs. en utökning med drygt 15 procent. Utökningen behövs inte för att bryggan ska fylla sin funktion för angöring av båtar eftersom det behovet tillgodoses av en flytbrygga. Det är orimligt att en utökning av en privatiserande åtgärd ska tillåtas utan föregående prövning utifrån strandskyddsbestämmelserna. Om denna typ av utökning tillåts utan föregående prövning blir det omöjligt för prövningsmyndigheten att säkerställa syftet med strandskyddet. Det kan ge upphov till en praxis som tillåter utbyggnad av bryggor utan prövning vilket riskerar att leda till att stora arealer skuggar våra vatten och försämrar vattengenomströmningen, samtidigt som den totala ytan som upplevs som privat blir allt större. Det är inte utökningen av den nu aktuella bryggan som orsakar stor skada, utan de kumulativa effekter som skulle uppstå om alla bryggor fick utökas i motsvarande grad. Varje utökning tar i anspråk mark som annars skulle ha varit tillgänglig för allmänheten. Prövningsmyndigheten bör avgöra hur mycket större en brygga, eller en annan anordning eller byggnad, kan tillåtas bli utan att skada strandskyddets syften samt att bedöma om en dispens bör förenas med villkor för att minska risken för skada. Det är rimligt att prövningsmyndigheten, vid en dispensprövning, har möjlighet att väga behovet av anordningen mot de allmänna intressen som strandskyddet avser att skydda. En brygga bör inte vara bredare och längre än att den kan fylla sin funktion för angöring av båtar. Tillsynen av en brygga skulle bli nära nog omöjlig om den med jämna mellanrum får utökas lagligen med uppemot 15 procent utan föregående prövning.

S-C Ö har vidhållit vad han tidigare anfört med i huvudsak följande tillägg: Om den sökta åtgärden kräver strandskyddsdispens ska dispens ges. Det finns inte stöd i miljöbalken för resonemanget om att länsstyrelsen ska ta hänsyn till de kumulativa effekter som kan följa av att ge dispens till den föreslagna förändringen. Förändringen av bryggan skulle inte uppta mer av strandlinjen än den befintliga bryggan. Konstruktionen blir dessutom väsentligt säkrare då man vid ett eventuellt fall från bryggkanten trillar i vattnet och inte på berget i strandlinjen.

S-C Ö har bifogat en bild som visar den tänkta ombyggnaden av bryggan. Den inre bryggans tänkta utsträckning framgår på bilden av den vinkel av läkt som lagts ut.



MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Med hänsyn till den befintliga bryggans utformning och att den nuvarande bryggan görs kortare, kan den nya bryggan trots något ökad area inte anses hindra eller avhålla allmänheten från att beträda området i större utsträckning än idag. Mark- och miljööverdomstolen instämmer därför i mark- och miljödomstolens bedömning att det inte krävs strandskyddsdispens för åtgärden. Vad länsstyrelsen anfört i övrigt leder inte till någon annan bedömning. Länsstyrelsens överklagande ska alltså avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg, Johan Svensson och Ralf Järtelius samt tf. hovrättsassessorn Alexander Häggkvist, referent.

Föredraganden har varit Linnea Haglund.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-01-12
meddelad i
Vänernsbor

Mål nr M 3784-17

PARTER

Klagande
S-C Ö

Motpart
Länsstyrelsen i Västra Götalands län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Göteborgs beslut 2017-09-04 i ärende nr 521-35447-2016, se bilaga 1

SAKEN

Strandskyddsdispens för ombyggnad av befintlig brygga på fastigheten XX i Tjörns kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2017-09-04, ärende nr 521-35447-2016.
 2. Mark- och miljödomstolen förklarar att strandskyddsdispens inte krävs för ombyggnaden av befintlig brygga på fastigheten XX i Tjörns kommun. S-C Ö's ansökan om strandskyddsdispens avslås därför
-

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Västra Götalands län (nedan länsstyrelsen) avslog i beslut den 4 september 2017 ansökan om dispens för ombyggnad av befintlig brygga inom strandskyddsområde.

YRKANDEN M.M.

S-C Ö har yrkat att domstolen ska undanröja länsstyrelsens beslut och bevilja strandskyddsdispens för den föreslagna konstruktionen. Han har i huvudsak anfört följande. Nuvarande brygga har skadats av is och behöver göras om. Den föreslagna konstruktionen är 1,5 meter kortare men ökar bryggans yta med 13, 25 % jämfört med den nuvarande konstruktionen. Förslaget innebär inte att mer yta av strandlinjen upptas. Länsstyrelsen har helt bortsett från hur blygsam och begränsad den föreslagna konstruktionen är i förhållande till övriga bryggkonstruktioner som finns i området.

Länsstyrelsen har motsatt sig ändring av beslutet och i huvudsak anfört följande. De kumulativa effekterna av att små utbyggnader tillåts för flera bryggägare ska beaktas då det finns ett stort antal bryggor längs kusterna. Även om en mindre utökning av en enskild brygga kan tyckas ha en marginell skillnad på strandskyddet så kan det sammantaget få en betydande negativ inverkan på strandskyddsintressena om alla bryggor fick utökas ”marginellt”.

DOMSKÄL

Enligt 7 kap. 15 § miljöbalken är det förbjudet att inom ett strandskyddsområde bl.a. ändra byggnader eller byggnaders användning eller utföra andra anläggningar eller anordningar om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Trots förbudet kan dispens ges om det finns särskilda skäl för det.

Enligt mark- och miljödomstolen innebär den begärda ombyggnaden inte någon ytterligare avhållande verkan utöver vad den befintliga bryggan har. Den begärda ombyggnaden omfattas därför inte av förbudet i 7 kap. 15 § miljöbalken och någon

strandskyddsdispens behövs inte. S-C Ö's ansökan om strand-skyddsdispens ska därför avslås och länsstyrelsens beslut upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 2 februari 2018.

Gunnar Bergelin

I domstolens avgörande har deltagit tf. chefsrådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Nils-Göran Nilsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Emelie Karlsson.