



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

DOM
2018-06-14
Stockholm

Mål nr
M 30-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-12-04 i mål nr M 4277-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

TD

Motpart

Miljö- och byggnadsnämnden i Västerviks kommun
593 80 Västervik

SAKEN

Förbud mot yrkesmässig bilskrottningsverksamhet samt föreläggande om åtgärder enligt miljöbalken på fastigheterna X och Y i Västerviks kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att tidpunkten för när TD senast ska ha transporterat bort samtliga uttjänta bilar samt motordelar, däck, fälgar och andra bildelar som förvaras på fastigheterna X och Y bestäms till den 30 september 2018 samt att tiden för när transportdokument eller annan bekräftelse från mottagarna av det avfall som transporteras bort ska redovisas till miljö- och byggnadskontoret senast den 31 oktober 2018.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår yrkandet om syn.

Dok.Id 1404190

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

TD har yrkat att beslutet ska upphävas.

Miljö- och byggnadsnämnden i Västerviks kommun har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras. Nämnden har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska hålla syn i målet.

UTVECKLING AV TALAN

TD har anfört i huvudsak följande: Han bedriver ingen yrkesmässig verksamhet på fastigheterna och har inte transporterat bort något avfall från dem. Det är någon annan som har utövat verksamhet på fastigheterna. Han städar och gör iordning där. Föreläggandet är inte längre aktuellt. Det föreligger jäv eftersom nämndens ordförande och företrädare för Sjöshults samfällighetsförening är vänner och har varit arbetskamrater. Det föreligger också jäv eftersom nämnden riktat beslutet mot honom trots att han talat om att det var en annan person som bedrev verksamheten.

TD har gett in handlingar till stöd för att en annan person har bedrivit verksamhet på fastigheterna.

Nämnden har anfört i huvudsak följande: De ursprungliga bilkarosserna har pressats och transporterats bort, men det finns alltså olika bildelar kvar. TD har pressat minst de fordon som framgår av nämndens beslut och han har därmed bedrivit yrkesmässig bilskrotningsverksamhet utan auktorisation. Det föreligger inget jävsförhållande mellan nämndens tidigare ordförande och företrädare för Sjöshults samfällighetsförening: de har inte varit arbetskamrater och de umgås inte privat, även om de stött på varandra vid några tillfällen. Den tillsyn som bedrivits på fastigheterna har skett utan påtryckning från politiskt håll.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att befintliga handlingar i målet utgör tillräckligt underlag för att avgöra målet och att syn därför inte behövs. Yrkandet om att syn ska hållas ska därmed avslås.

TD har invänt att det överklagade beslutet ska upphävas på grund av jäv. I ärendet har inte framkommit något stöd för att det kan föreligga någon jävssituation. Det finns därför inte skäl att upphäva det överklagade beslutet på grund av jäv.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i övrigt i mark- och miljödomstolens bedömning. Överklagandet ska därför avslås. Eftersom tiden för att följa föreläggandet passerats ska tidpunkten för när TD senast ska ha rättat sig efter föreläggandet bestämmas till den 30 september 2018. Tidpunkten för när TD till miljö- och byggnadskontoret senast ska redovisa transportdokument eller annan bekräftelse från mottagarna av det avfall som transporteras bort ska bestämmas till den 31 oktober 2018.

Mark- och miljööverdomstolens dom får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Ulf Wickström, referent, samt tf. hovrättsassessorn Ida Ståhle och f.d. tekniska rådet Staffan Lagergren.

Föredraganden har varit Emilia Sjödahl.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:2

DOM
2017-12-04
meddelad i
Växjö

Mål nr M 4277-17

PARTER

Klagande TD

Motpart

Miljö- och byggnadsnämnden i Västerviks kommun
593 80 Västervik

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Kalmar läns beslut den 12 september 2017 i ärende nr 505-1465-2016, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande om åtgärder enligt miljöbalken på fastigheterna X och Y, Västerviks kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att av länsstyrelsen beslutade datum flyttas fram till den 1 januari 2018.

Transportdokument eller annan bekräftelse från mottagarna av det avfall som transporteras bort ska redovisas till miljö- och byggnadskontoret senast den 31 januari 2018.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 419504

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND*Miljö- och byggnadsnämnden i Västerviks kommuns beslut*

Miljö- och byggnadsnämnden i Västerviks kommun beslutade den 9 december 2015 att förbjuda TD, som verksamhetsutövare, vid vite om 50 000 kr att bedriva yrkesmässig bilskrotningsverksamhet, enligt bilskrotningsförordningen (2007:186), på fastigheterna X och Y. Förbudet gäller ome-delbart utan hinder av överklagande.

Förbudet kan upphävas om verksamhetsutövaren ansöker om och får tillstånd enligt miljöbalken till bilskrotningsverksamhet eller mellanlagring av avfall.

Nämnden beslutade även att förelägga TD, som verksamhetsutövare, vid vite om 30 000 kr att senast den 31 januari 2016 städa av fastigheterna X och Y genom att transportera bort 25 bilkarosser, två lätta lastbilar och en skåpbil samt motordelar, däck, fälgar och andra bildelar som förvaras på fastigheterna enligt till nämndens beslut bifogade foton. Transportdokument eller annan bekräftelse från mottagarna av det avfall som transporteras bort ska redovisas till miljö- och byggnadskontoret senast den 29 februari 2016.

Om inte avstädningen enligt ovanstående är utförd inom angiven tid förenas vitesföreläggandet därefter med ett löpande vite på 5 000 kr för varje förfluten 30-dagarsperiod till dess att föreläggandet om avstädning har uppfyllts.

Nämnden beslutade även att förelägga TD, som verksamhetsutövare, att senast den 31 januari 2016 förvara oljor, andra kemikalier och farligt avfall på täta ytor under tak i låst utrymme samt att åtgärda den oljeförorenade marken på fastigheterna X och Y.

Länsstyrelsen i Kalmar läns beslut

TD överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Kalmar län som den 12 september 2017 beslutade att ändra nämndens beslut på så sätt att TD föreläggs att transportera bort samtliga uttjänta bilar samt motordelar,

däck, fälgar och andra bildelar som förvaras på fastigheterna X och Y senast den 15 december 2017. Beslutet förenas i enlighet med nämndens beslut med vite om 30 000 kronor och, om dessa åtgärder inte vidtagits inom angiven tid, med ett löpande vite på 5 000 kronor för varje förfluten 30-dagarsperiod till dess att föreläggandet har uppfyllts. Efter den 15 december 2017 får ingen bilskrotningsverksamhet bedrivas på dessa fastigheter. Förbudet mot att efter detta datum bedriva bilskrotningsverksamhet förenas med vite om 50 000 kronor.

Tiden för när föreläggandet att förvara oljor, andra kemikalier och farligt avfall på täta ytor under tak i låst utrymme samt åtgärda den oljeförorenade marken ska vara fullgjort bestäms till den 31 oktober 2017.

Länsstyrelsen avslog överklagandet i övrigt.

TD har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

TD yrkar att underinstanseras beslut ska upphävas samt anför i huvudsak följande.

Länsstyrelsen har blivit felinformerad om verksamheten han bedriver i Piperskärr, Västervik. Någon yrkesmässig bilskrotningsverksamhet förekommer ej på fastigheterna X och Y. Z har ett giltigt miljötillstånd för bildemontering. Nämnden förbjöd all verksamhet på fastigheterna X, Y samt Z. Vid denna tidpunkt, den 9 december 2015, fick ingen verksamhet utföras på fastigheten. Nämnden var dock informerad om att han var verksamhetsutövare och skulle städa av Z från tidigare verksamhetsutövares bilar med mera. Detta för att kunna söka en ny auktorisation och starta en yrkesmässig bilmontering.

Nämndens beslut har fått som följd att avstädning på samtliga fastigheter avstannat i ett och ett halvt år. Då besluten var skrivna på så sätt att höga vitesbelopp skulle få

katastrofala följder för honom som person har verksamheten med att städa samt rusta Z legat nere sedan dess. Detta påverkar även fastigheterna X och Y, då dessa fastigheter ingick i arbetet med att pressa samt mellanlagra miljösanerade bilkarosser för iordningsställande av Z.

Han har noga beskrivit verksamheten med avstädnings av Z i hans överklagande av nämndens beslut till länsstyrelsen. Länsstyrelsen har dock inte ta-git del av vad han anfört i sak, utan endast gått på vad nämnden helt felaktigt anfört. Länsstyrelsen har inte heller beaktat informationen om att ytterligare en verksamhetsutövare varit verksam på aktuella fastigheter. Denne verksamhetsutövare verkar vara helt befriad från myndigheternas intresse. Nämnden konstaterar dock att det eventuella oljespillet kommer från dennes verksamhet.

De aktuella fastigheterna är industrifastigheter för vilket en ej tillståndspliktig verksamhet får utföras. Den verksamhet som utförs där är ej tillståndspliktig. Någon yrkesmässig bilskrotningsverksamhet bedrivs ej.

Den eventuella oljeförorenade marken är av så liten omfattning att något myndighetsbeslut för att sanera den är ovidkommande. Något beslut om detta behövs ej då han som verksamhetsutövare har full kompetens att åtgärda detta.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att den verksamhet som bedrivs är av sådan omfattning att den är att anse som sådan yrkesmässig bilskrotningsverksamhet som kräver auktorisation enligt 3 § bilskrotningsförordningen (2007:186). Vad TD anfört i denna del föranleder inte domstolen att göra något annat ställningstagande. Då det inte heller kan anses vara en mer ingripande åtgärd än vad som behövs, föreligger därmed skäl att förbjuda honom att bedriva yrkesmässig bilskrotningsverksamhet på de aktuella fastigheterna.

Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska, enligt 2 kap. 3 § miljöbalken (1998:808) utföra de skyddsåtgärder, iaktta de be-

gränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Kraven i 3 § gäller i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder (se 2 kap. 7 § miljöbalken).

Av 2 kap. 8 § miljöbalken framgår att alla som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som medfört skada eller olägenhet för miljön ansvarar till dess skadan eller olägenheten har upphört för att denna avhjälpas i den omfattning det kan anses skäligt enligt 10 kap.

En tillsynsmyndighet får i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas (se 26 kap. 9 § miljöbalken).

Mark- och miljödomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att det finns skäl för att förelägga TD om att förvara oljor, andra kemikalier och farligt avfall på täta ytor under tak i låst utrymme samt åtgärda den oljeförorenade marken.

Ifråga om det vite som de olika beslutspunkterna förenats med ska vite, enligt 3 § lag (1985:206) om viten (nedan viteslagen) fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå honom att följa det föreläggande som är förenat med vitet. Av 4 § viteslagen framgår att om det är lämpligt med hänsyn till omständigheterna, får vite föreläggas som löpande vite. Vitet bestäms då till ett visst be-

lopp för varje tidsperiod av viss längd under vilken föreläggandet inte har följts eller, om föreläggandet avser en återkommande förpliktelse, för varje gång adressaten underlåter att fullgöra denna.

Mark- och miljödomstolen bedömer att det får anses vara lämpligt att förelägga om löpande vite samt att de vitesbelopp som de olika beslutspunkterna förenats med får anses vara väl avvägda.

Sammanfattningsvis ska alltså TDs överklagande avslås.

På grund av den tidsfördröjning som överklagandet till mark- och miljödomstolen inneburit ska dock tiden för när uttjänta bilar med mera ska borttransporteras samt tidpunkten för när bilskrotningsverksamhet inte längre få bedrivas på de aktuella fastigheterna ändras till den 1 januari 2018.

Med hänsyn till att den 31 oktober 2017 respektive den 29 februari 2016 redan passerats, ska det överklagade beslutet även ändras på så sätt att tiden för när föreläggandet att förvara oljor, andra kemikalier och farligt avfall på täta ytor under tak i låst utrymme samt åtgärda den oljeförorenade marken ska vara fullgjort ändras till den 1 januari 2018 respektive tidpunkten för redovisning av transportdokument eller dylikt bestämmas till den 31 januari 2018.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast – med hänsyn till mellankommande helg - den 27 december 2017.

Lena Pettersson

Catharina Hederström

I domstolens avgörande har deltagit tf. chefsrådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Catharina Hederström. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.