



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060302

**DOM**  
2018-02-26  
Stockholm

Mål nr  
M 3327-17

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-03-21 i mål nr M 7-17, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Länsstyrelsen i Skåne län

### Motpart

CC

Ombud: Skånegårdar AB

## SAKEN

Föreläggande om återställande åtgärder inom område med strandskydd och Natura 2000 vid fastigheten XX i Landskrona kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 5 december 2016 i ärende nr 515-33575-2016, med endast den ändringen att tiden för fullgörande bestäms till sex månader från dagen för denna dom.

Dok.Id 1383627

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Länsstyrelsen i Skåne län** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa länsstyrelsens beslut.

CC har motsatt sig länsstyrelsens yrkande om ändring.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

CC har uppfört en brygga i strandskyddat område. Mark- och miljööverdomstolen har idag genom dom i mål nr M 3329-17 med ändring av Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom den 21 mars 2017 i mål nr M 5323-16, genom vilken CC beviljats strandskyddsdispens för den aktuella bryggan, fastställt Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 23 november 2016 i ärende nr 521-19694-2015, att avslå ansökan om dispens.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att miljöbalken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas. Av 26 kap. 14 § miljöbalken följer att beslut om föreläggande får förenas med vite.

Eftersom den vidtagna åtgärden är dispenspliktig och dispens saknas finns förutsättningar att förelägga om åtgärder för återställande och att förena föreläggandet med vite. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att föreläggandet är tillräckligt tydligt och att vitesbeloppet om 20 000 kr är skäligt. Vad CC har anfört om möjliga och lämpliga tider för genomförandet av åtgärderna medför inte skäl att bestämma en längre tid för fullgörande än sex månader. Länsstyrelsens beslut ska därför fastställas, dock ska tiden inom vilken åtgärderna ska vara fullgjorda bestämmas till sex månader från dagen för denna dom.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Mikael Schultz, hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent, och tf. hovrättsassessorn Josefin Holmgren.

Föredragande har varit Miranda Lymeus.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen  
3:6

**DOM**  
2017-03-21  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 7-17

**KLAGANDE**  
CC

Ombud: Skånegårdar AB

**MOTPART**  
Länstyrelsen i Skåne län

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länstyrelsen i Skåne läns beslut den 5 december 2016 i ärende nr 515-33575-2016, se bilaga 1

**SAKEN**

Föreläggande om återställande åtgärder inom område med strandskydd och Natura 2000 vid fastigheten XX, Landskrona kommun

---

**DOMSLUT**

Med bifall till överklagandet upphäver mark- och miljödomstolen det överklagade beslutet.

---

Dok.Id 395249

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND**

Länsstyrelsen i Skåne län beslutade den 5 december 2016 att förelägga CC att vidta följande återställande åtgärder senast sex månader efter att hon tagit del av beslutet.

- Avlägsna den brygga som är uppförd längs rödmarkerad sträcka i bilaga 1 till länsstyrelsens beslut. Ingen del av bryggan på land, ovan eller under vatten, ska finnas kvar på platsen efter återställandet.

Föreläggandet förenas med ett vite på 20 000 kronor.

CC har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

CC yrkar att mark- och miljödomstolen ska undanröja länsstyrelsens beslut.

Hon anför i huvudsak följande.

Hon bor i USA. Att administrera och projektleda ett återställande (avlägsna brygga) är för henne i praktiken endast möjligt under den tid hon vistas på Ven, det vill säga årligen under sommarmånaderna. Detta är en synnerlig olämplig tid för återställande. I övrigt hänvisas till tidigare skrivelser i dispensärendet.

**Länsstyrelsen** motsätter sig bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande.

Vad CC föranleder inte länsstyrelsen att göra en annan bedömning än den som gjorts i det överklagade beslutet. Länsstyrelsen hänvisar även till sitt yttrande i mark- och miljödomstolens mål nr M 5323-16.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen har idag genom dom i mål nr M 5323-16 upphävt länsstyrelsens beslut den 23 november 2016 i ärendenummer 521-19694-2015 att avslå CC ansökan om dispens från strandskyddsbestämmelserna för uppförande av brygga inom Natura 2000-område på fastigheten XX i Landskrona kommun och beviljat sökt dispens.

Därmed finns inte skäl att förelägga CC att avlägsna bryggan. Hennes överklagande ska därför bifallas och det överklagade beslutet upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 11 april 2017.

Jesper Blomberg

Carl-Philip Jönsson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jesper Blomberg, ordförande, och tekniska rådet Carl-Philip Jönsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.