



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060207

DOM
2018-09-17
Stockholm

Mål nr
M 3542-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-03-29 i mål nr M 415-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. BC

2. AH

Motpart

Miljö- och byggnadsnämnden i Törebodas, Mariestads och Gullspångs kommuner i samarbete

SAKEN

Föreläggande att riva byggnad inom strandskyddsområde på fastigheten XX i Gullspångs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och byggnadsnämndens i Törebodas, Mariestads och Gullspångs kommuner i samarbete beslut den 21 juli 2017, dnr 2017.Gu0283.1, i den del det avser punkt 1 i föreläggandet som innebär krav på att riva och forsla bort nybyggd byggnad på södra delen av Lilla Harsholmen från strandskyddsområdet.

Dok.Id 1440973

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

BC och AH har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva beslutet om föreläggande att riva byggnad på fastigheten XX i Gullspångs kommun.

Miljö- och byggnadsnämnden i Törebodas, Mariestads och Gullspångs kommuner i samarbete (nämnden) har medgett BC och AH yrkande.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Nämnden har medgett BC och AH yrkande. Mark- och miljööverdomstolen finner därmed att det finns skäl att upphäva föreläggandet i den del det överklagats.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Roger Wikström, Johan Svensson, referent, och Margaretha Gistorp samt tekniska rådet Yvonne Eklund.

Föredragande har varit Filip Fava.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-03-29
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr M 415-18

KLAGANDE

1. BC

2. AH

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Töreboda, Mariestads och Gullspångs kommuner
i samarbete

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut den 15 december 2017 i ärende nr 505-33350-2017, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande att riva byggnad inom strandskyddsområde samt avgift för tillsyn
på fastigheten XX i Gullspångs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 390170

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 80	måndag – fredag 08:00–16:00
		E-post: mmd.vanersborg@dom.se www.vanersborgstingsratt.domstol.se		

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Töreboda, Mariestads och Gullspångs kommuner i samarbete (nämnden) beslutade den 21 juli 2017 att förelägga BC att på Lilla Harsholmen tillhörande fastigheten XX i Gullspångs kommun:

1. Riva och forsla bort nybyggd byggnad på södra delen av Lilla Harsholmen från strandskyddsområdet
2. Ta bort presenning från och riva förfallen byggnad på norra delen av Lilla Harsholmen

Nämnden beslutade även att ta ut en tillsynsavgift på 1 440 kr motsvarande en handläggningstid på två timmar.

Beslutet överklagades av BC och AH som tillsammans äger fastigheten XX. Länsstyrelsen i Västra Götalands län beslutade genom det nu överklagade beslutet att ändra tiden inom vilken punkt 1 i nämndens beslut ska vara fullgjord till senast sex månader efter att det föreligger lagakraftvunnet avgörande i frågan. Vidare beslutade länsstyrelsen att upphäva punkt 2 i nämndens beslut. Länsstyrelsen avslög överklagandet avseende tillsynsavgiften.

YRKANDEN M.M.

BC och AH har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva punkt 1 i nämndens beslut samt beslutet om tillsynsavgift.

De har anfört bland annat följande. Fiskestugorna hindrar ingen att beträda området. De har ett samarbete med Naturvårdsverket om väg, parkering m.m. för ett rikt friluftsliv. Båtramper, större parkering för båttrailer m.m. har förbättrats vilket ökat tillgängligheten för det rörliga friluftslivet ut till öarna och strandområdena i Vänern. Ingen nybyggnation har uppförts och ingen ändring av byggnaden. Åtgärden hindrar inte och avhåller inte allmänheten från att beträda området. Alla kan färdas fritt i området. Liksom stugan i norr har inte åtgärder vidtagits för att

ändra användningen av stugan i söder. Stugan består av väggar, tak och golv utan dörr, som ett vindskydd. Alla kan ta ett skogsbad vid platsen.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har att ta ställning till om föreläggandet att riva den s.k. södra stugan och beslutet att ta ut en tillsynsavgift haft fog för sig.

Inledningsvis kan framhållas att den praxis som utvecklats vid tillämpningen av bestämmelserna i fråga om strandskydd är restriktiv.

Av handlingarna i målet framgår att stugan är tänkt att användas av sportfiskare. Den används alltså inte av näringsidkare inom fisket på sådant sätt att den omfattas av undantaget från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 16 § miljöbalken för byggnader för fiskets behov.

Av handlingarna i målet framgår vidare att stugan fanns på platsen år 1975 då strandskyddet infördes men att den varit förfallen. Den får då anses ha haft en ytterst begränsad hemfridszon, om ens någon, och inte i någon nämnvärd utsträckning avhållit allmänheten från att beträda området kring den. Stugan började dock renoveras år 2014 bit för bit med nya brädor osv. vilket också framgår av fotografier i målet. Den har en ingång utan dörr och väggarna består av brädor utan fönster. Stugan ger enligt domstolens bedömning efter renoweringen ett privatiserande intryck som måste anses avhålla allmänheten från att beträda området kring den. Strandskyddsdispens är inte sökt. Eftersom det inte är möjligt att återställa stugan till dess skick före renoweringen är ett föreläggande om rivning inte alltför ingripande. Nämnden har därmed haft fog för att förelägga om att riva (och forsla bort) byggnaden (jfr t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 16 mars 2017 i mål nr M 4993-16). Det förhållandet att renoveringsåtgärderna må ha varit bygglövsbefriade påverkar inte den bedömning som görs enligt bestämmelserna om strandskydd.

Beträffande tillsynsavgiften gör domstolen ingen annan bedömning än länsstyrelsen.

Med hänsyn till det ovan anförda ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 19 april 2018.

Stefan Mattsson

Roger Ödmark

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Stefan Mattsson, ordförande, och tekniska rådet Roger Ödmark. Föredragande har varit beredningsjuristen Fredrik Gustafsson.