



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0602

PROTOKOLL
2018-05-30
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 5
Mål nr M 5083-18

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg och hovrättsrådet Li Brismo samt f.d. hovrättsrådet Eywor Helmenius, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

L.A.

Motpart

Länsstyrelsen i Västra Götalands län

SAKEN

Avvisning; nu fråga om prövningstillstånd och återställande av försutten tid

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2018-05-17 i mål nr M 4873-17

TIDIGARE AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-04-16 i mål nr M 4873-17

Mark- och miljödomstolen meddelade dom i målet den 16 april 2018. Senaste dag för att överklaga domen var enligt överklagandehänvisningen den 7 maj 2018. Av handlingarna framgår att L.A. lämnat in ett överklagande till Länsstyrelsen i Västra Götalands län (länsstyrelsen) den 2 maj 2018. Vidare framgår att länsstyrelsen vidarebefordrade överklagandet till mark- och miljödomstolen och att det kom in till domstolen den 14 maj 2018.

I beslut den 17 maj 2018 avvisade mark- och miljödomstolen L.A.s

överklagande, eftersom det hade inkommit för sent till domstolen. L.A. Dok.Id 1420888

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

har nu överklagat mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut. Han har även ansökt om att få en ny tid för att överklaga mark- och miljödomstolens dom den 16 april 2018 (återställande av försutten tid).

L.A. har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Han lämnade in sitt överklagande till länsstyrelsen i vecka 18 vilket var i god tid före överklagandetidens utgång. Länsstyrelsen var det ställe han uppfattade av domen att man skulle lämna in överklagandet till. Han ifrågasätter länsstyrelsens rutiner eftersom han agerat i enlighet med överklagandehänvisningen.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-06-15)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.
2. Mark- och miljööverdomstolen återställer den försuttna tiden för överklagandet av Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolens dom den 16 april 2018 i mål M 4873-17. Detta innebär att klaganden får en ny tid för att överklaga domen.

Ett överklagande ska ha kommit in till Vänersborgs tingsrätt inom tre veckor från meddelandet av detta beslut, det vill säga **senast 2018-07-06**.

Skäl

1. Frågan om prövningstillstånd avseende avvisningen av överklagandet

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har

- kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
 - det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

2. Frågan om återställande av försutten tid

Har någon försuttit den tid som gäller för överklagande av dom och hade han eller hon laga förfall (godtagbara skäl), får på ansökan av honom eller henne den försuttna tiden återställas (42 § lagen [1996:242] om domstolsärenden med hänvisning till 58 kap. 11 § rättegångsbalken).

Mark- och miljödomstolen meddelade aktuell dom den 16 april 2018. Enligt överklagandehänvisningen skulle ett överklagande ha kommit in till mark- och miljödomstolen senast den 7 maj 2018. Av handlingarna framgår att överklagandet kom in till länsstyrelsen den 2 maj 2018. Vidare framgår att länsstyrelsen vidarebefordrade överklagandet till mark- och miljödomstolen och det kom in till domstolen den 14 maj 2018.

Den omständigheten att ett överklagande inom överklagandetiden har getts in till fel myndighet och denna inte vidarebefordrat handlingen till rätt instans inom överklagandetiden kan utgöra laga förfall, dvs. godtagbara skäl för att inte ha överklagat i rätt tid. En grundläggande förutsättning för att återställande ska komma i fråga i sådana situationer är att överklagandet getts in så långt före överklagandefristens utgång att det funnits en realistisk möjlighet att det efter eftersändande till rätt instans kunnat komma in i rätt tid där. Vidare krävs att dröjsmålet med handlingens vidarebefordran till rätt instans på något sätt kan anses ligga den första mottagande myndigheten till last (RÅ 1992 not 422).

Det aktuella överklagandet har kommit till länsstyrelsen, som var fel myndighet, den 2 maj 2018 dvs. fem dagar före överklagandetidens utgång. Överklagandet är ställt till mark- och miljödomstolen i Vänersborg och det framgår klart vilken dom som är överklagad. Det ska enligt Mark- och miljööverdomstolens mening ha ålegat länsstyrelsen att vidarebefordra det felsända överklagandet till mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt inom överklagandetidens utgång. Mark- och miljööverdomstolen finner mot denna bakgrund att L.A. visat att han haft laga förfall för att inte i rätt tid ha överklagat mark- och miljödomstolens dom. Mark- och miljööverdomstolen bifaller därför hans ansökan om återställande av försutten tid.

Beslutet i fråga om prövningstillstånd (punkten 1) får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, beslutet i fråga om återställande av försutten tid (punkten 2) se bilaga

Överklagande senast 2018-07-13

Eywor Helmenius

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se