



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060303

PROTOKOLL
2018-09-10
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr M 6342-18

RÄTTEN

Hovrättsråden Henrik Löv, Gösta Ihrfelt (deltar inte i frågan om prövningstillstånd),
Margaretha Gistorp och Ralf Järtelius, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Julia Nyberg

PARTER

Klagande

FvE

Ombud: Advokat TM

Motpart

Bygg- och miljönämnden i Håbo kommun
746 80 Bålsta

SAKEN

Utdömmande av vite för utsläpp av avloppsvatten på X i Håbo kommun; nu fråga om
prövningstillstånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-06-04 i mål nr M 609-18

FvE har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen i första hand ska återförvisa målet till
mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning och i andra hand att han ska
befrias från skyldigheten att betala vite, alternativt att vitet ska jämkas till noll kronor.

Till stöd för yrkandet om återförvisning har FvE anfört i huvudsak följande. Han har
inte beretts tillfälle att inkomma med yttrande över vad kommunen anfört innan
mark- och miljödomstolen meddelade dom i målet. Detta trots att han

Dok.Id 1441607

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

uttryckligen hemställde om anstånd med att ange sin bevisning till dess det hade klarlagts vilka omständigheter som var tvistiga mellan parterna. Då mark- och miljödomstolen inte gett honom möjlighet att komplettera sin talan på det sätt han begärt ska målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

FvE har som bevisning åberopat förhör med sig själv.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-10-01)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Bygg- och miljönämnden i Håbo kommun (kommunen) ansökte om utdömmande av vite i mark- och miljödomstolen. FvE bestred ansökan och hemställde om anstånd med att ange sin bevisning till dess att det var klarlagt vilka omständigheter som var tvistiga mellan parterna.

Av en tjänsteanteckning framgår det att kommunen avstod från att yttra sig över vad FvE anfört och istället hänvisade till tidigare ingivna handlingar. Mark- och miljödomstolen avgjorde därefter målet utan att ge FvE tillfälle att slutföra sin talan eller lämna bevisuppgift.

Frågan om det finns förutsättningar att döma ut ett förelagt vite är av ingripande betydelse för den mot vilken vitesföreläggandet har riktats. Det är därför principiellt av

vikt att den som fått ett sådant föreläggande ges möjlighet att lägga fram den bevisning han vill åberopa.

Mark- och miljödomstolens underlåtenhet att ge FvE tillfälle att lämna bevisuppgift innan målet avgjordes får mot denna bakgrund anses innefatta ett sådant rättegångsfel som bör föranleda undanröjande och återförvisning om felet kan antas ha inverkat på målets utgång. När det, som i förevarande fall, är fråga om ett fel som innebär att en från rättssäkerhetssynpunkt väsentlig regel har åsidosatts är presumptionen att felet har haft sådan inverkan (se t.ex. NJA 2001 s. 731).

FvE har i överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen lämnat en bevisuppgift, som får antas överresstämman med den som han skulle ha lämnat i mark- och miljödomstolen om han hade fått tillfälle till det. Som bevisning har han åberopat förhör med sig själv till styrkande av, bland annat, att han inte har haft rätt att uppföra en avloppsanläggning utan Statens fastighetsverks godkännande. Det är inte uppenbart att denna bevisning saknar betydelse i målet. Det rättegångsfel som förekommit kan därmed inte anses ha saknat betydelse för målets utgång. Mot denna bakgrund och då det, med hänsyn till instansordningens princip, inte är lämpligt att avhjälpa felet i Mark- och miljööverdomstolen ska mark- och miljödomstolens dom undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning. Det är uppenbart att parterna inte behöver yttra sig i frågan om undanröjande (50 kap. 28 § rättegångsbalken).

Beslutet får, enligt 37 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden, inte överklagas.

Julia Nyberg
Protokollet uppvisat/