



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060207

DOM
2018-03-13
Stockholm

Mål nr
M 7865-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2017-08-18 i mål M 3807-16, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. GL

2. ML

Ombud för 1 och 2: Kraftprojektering AB

Motparter

1. Kammarkollegiet

2. Älvräddarnas Samorganisation, 802442-7737

Ombud för 2: CB

SAKEN

Avvisning

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1394910

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

GL och **ML** har yrkat att mark- och miljödomstolens beslut om avvisning ska upphävas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för förnyad handläggning.

Kammarkollegiet har motsatt sig bifall till överklagandet och yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med 4 800 kr.

Älvräddarnas Samorganisation har yrkat att överklagandet ska avslås.

UTVECKLANDE AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

GL och **ML** har anfört i huvudsak följande. Vad gäller samråd har i detta fall alla berörda involverats i samrådsprocessen innan ansökan lämnades in. Samrådet har inte skett i efterhand. Det är fråga om en befintlig verksamhet och en anläggning där inga ombyggnationer eller effektiviseringar planeras. Det är således inte fråga om någon ingripande åtgärd och några låsningar vad gäller villkor har inte gjorts.

Samrådsunderlaget tillställdes remissinstanserna den 22 augusti 2016 och svar önskades inom en månad. Tio dagar efter att underlaget hade skickats ut meddelade Kammarkollegiet att underlaget enligt myndighetens uppfattning inte uppfyller kraven på dess innehåll. Det angavs inte närmare vad som saknades. Den 8 september 2016 skickades kompletterande underlag till Kammarkollegiet vad gäller kommande rubriker i miljökonsekvensbeskrivningen, ytterligare redogörelse för vattendraget i stort, grundligare redogörelse för den av kraftverket berörda vattensträckan samt en lista på verksamhetens anläggningsdelar med exakta mått. Kammarkollegiet har även efter kompletteringen haft en månad på sig med att lämna synpunkter vilket får anses vara rimligt. Vad som avses med god tid anges inte i 6 kap. 4 § miljöbalken. Inom myndighetssverige gäller en praxis om 3 veckor och erfarenhetsmässigt har yttrande från Kammarkollegiet erhållits inom 3–6 veckor. Älvräddarnas samorganisation har inte ställt frågor eller begärt kompletteringar under samrådsprocessen.

Kammarkollegiet har inte heller under samrådsprocessen indikerat att sökanden borde försöka skjuta fram tiden för när ansökan enligt länsstyrelsens föreläggande skulle vara inlämnad. Detta skulle sannolikt inte ha varit möjligt då länsstyrelsen inte har möjlighet att ändra en fastlagd dom. Länsstyrelsen kan avvakta med tillsyn men måste agera om någon anmäler verksamheten. Det är riktigt att länsstyrelsens föreläggande inte var förenat med vite.

Det är naturligt att miljökonsekvensbeskrivningen arbetas fram under samrådsperioden. Ansökan skulle enligt föreläggandet lämnas in senast den 16 oktober 2016 och på grund av att Kammarkollegiet inte avsåg att yttra sig förrän den 12 oktober 2016 behövde sökanden fram till dess så långt som möjligt färdigställa miljökonsekvensbeskrivningen. Kammarkollegiets yttrande inkom sedan den 13 oktober 2016. Kammarkollegiets synpunkter har i alla väsentliga delar beaktats och behandlats i miljökonsekvensbeskrivningen. Sökanden anser, till skillnad från Kammarkollegiet, att nollalternativet ska utgå ifrån rådande förhållanden och att någon försämring av vattenförekomstens status därmed inte sker. Det är inte rimligt att omlokalisera en befintlig anläggning varför en alternativ lokaliseringsplats inte heller har behandlats mer ingående. Dessa omständigheter kan inte utgöra grund för avvisning. Det är istället upp till mark- och miljödomstolen att efter förhandling ta ställning till dessa tvistiga frågor. Att intagsgallrets lutning inte har angivits specifikt mer än att detta är låglutande med 11-12 mm spaltvidd är inte heller en sådan väsentlig brist som kan föranleda avvisning.

Det finns inte några hinder för att pröva frågan om tillstånd eller föreskriva ändamålsenliga villkor utifrån sökandens ansökan. Mark- och miljödomstolen har inte heller gett sökanden möjlighet att komplettera sin ansökan eller avhjälpa eventuella brister. Kammarkollegiets kompletterande synpunkter har inte skickats till sökanden och en komplettering från sökanden har inte översänts till Kammarkollegiet.

Kammarkollegiet har anfört i huvudsak följande. Det är endast frågan om korrekt genomfört samråd och inte frågan om miljökonsekvensbeskrivningens innehåll som ska prövas av Mark- och miljööverdomstolen. Det var först efter att sökanden

översände ritningar över dammen och kraftverket till Kammarkollegiet den 7 oktober 2016 som samrådsmaterialet utvisade anläggningens ungefärliga dimensioner. Därefter behövdes skälig tid för genomgång och yttrande. Oavsett om samrådet påbörjades den 22 augusti, den 8 september eller den 7 oktober 2016 har det inte genomförts i god tid innan miljökonsekvensbeskrivningen upprättades och ansökan om tillstånd gjordes den 13 oktober 2016. Eftersom det var fråga om en befintlig verksamhet fanns uppgifterna om anläggningens utformning tillgängliga. Då miljökonsekvensbeskrivningen upprättades parallellt med samrådsförfarandet har den inte genomförts i enlighet med 6 kap. miljöbalken. För att syftet med samråd ska uppfyllas ska ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen upprättas först efter att samrådet är avslutat. Sökanden har i miljökonsekvensbeskrivningen angett att Kammarkollegiets synpunkter inte har beaktats. Samrådet har därigenom förfelats. Föreläggandet om att söka tillstånd har inte varit förenat med vite och av kontakter med länsstyrelsens handläggare framgår att sökanden inte har begärt anstånd med att inkomma med ansökan. Länsstyrelsen hade inte varit förhindrad att förlänga tiden.

Älvräddarnas Samorganisation har anfört i huvudsak följande. Sökanden har inte visat att samrådet har skett enligt miljöbalkens regler. Att så har skett är en processförutsättning varför ansökan inte kan prövas. Avgörande är att sökanden inte har beaktat Kammarkollegiets synpunkter innan ansökan lämnades in. Sökandens uppgifter om att föreläggandet var förenat med vite stämmer inte varför sökanden vid tidsnöd hade ett ansvar att begära anstånd av länsstyrelsen. Även Älvräddarnas Samorganisation har i yttrande till sökanden den 13 september 2016 meddelat att samrådshandlingarna enligt föreningens mening inte varit tillräckliga. Att kompletteringar som skickats till Kammarkollegiet inte skickats till Älvräddarnas Samorganisation tyder på att sökanden inte har beaktat föreningens synpunkter. Kompletteringarna innefattar bl.a. en viss ändring av uppgifterna i tidigare utskickade handlingar vad gäller fallhöjd och den sträcka av vattendraget som anges bli påverkad. Det finns inget stöd för uppfattningen att samråd beträffande den nu aktuella verksamheten skulle ha mindre betydelse då verksamheten är påbörjad innan tillståndprocessen inletts. Brister i samrådet kan inte läkas i efterhand.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Den fråga Mark- och miljööverdomstolen nu har att pröva är om det finns skäl att avvisa ansökan med hänsyn till bristfälligt genomfört samråd.

Då det aktuella målet har påbörjats före den 1 januari 2018 ska äldre bestämmelser i 6 kap. och den äldre lydelsen av 22 kap. 1 § miljöbalken tillämpas. Av 6 kap. 4 § miljöbalken i dess lydelse före den 1 januari 2018 framgår att samråd ska genomföras i god tid och i behövlig omfattning innan en ansökan om tillstånd görs och den miljökonsekvensbeskrivning som krävs upprättas. Samrådet ska avse verksamhetens eller åtgärdens lokalisering, omfattning, utformning och miljöpåverkan samt miljökonsekvensbeskrivningens innehåll och utformning. Av 22 kap. 1 § miljöbalken i dess lydelse före den 1 januari 2018 framgår att en ansökan bl.a. ska innehålla en uppgift om det samråd som skett enligt 6 kap. 4 § miljöbalken. En ansökan som är så ofullständig att den inte kan ligga till grund för en prövning av målet ska enligt 22 kap. 2 § andra stycket miljöbalken avvisas.

Den ansökan som ursprungligen lämnades in till mark- och miljödomstolen saknade dels uppgifter om det samråd som skett med Älvräddarnas Samorganisation, dels ett slutligt samrådsyttrande från Kammarkollegiet. Sökanden har den 29 mars 2017 kompletterat ansökan med ett samrådsyttrande från Älvräddarnas Samorganisation daterat den 13 september 2016 och med uppgift om att yttrandet har beaktats inför upprättandet av miljökonsekvensbeskrivningen. I och med denna komplettering har sökanden lämnat uppgifter som visar att samrådet i förhållande till Älvräddarnas Samorganisation har genomförts i enlighet med kraven i den tillämpliga lydelsen av 6 kap. 4 § miljöbalken. Att sökanden inte har beaktat föreningens synpunkter om bl.a. bristfälligt underlag på det sätt som framförs i yttrandet är inte en omständighet som innebär att samrådet i förhållande till föreningen inte kan anses genomfört i god tid innan miljökonsekvensbeskrivningen upprättats och ansökan lämnats in.

Det är ostridigt i målet att miljökonsekvensbeskrivningen i målet upprättades och ansökan skickades in utan att sökanden vid upprättandet av miljökonsekvensbeskrivningen hade haft möjlighet att beakta det slutliga

samrådsyttrandet från Kammarkollegiet. Frågan är om den omständigheten innebär att ansökan får anses ha varit behäftad med så väsentliga brister att den, oavsett sökandens kompletteringar, inte kunnat ligga till grund för prövningen av målet.

För att fylla sin funktion måste samrådet ske på ett tidigt stadium innan några lösningar har gjorts beträffande lokalisering och utformning eller projektet i övrigt fått en mera bestämd utformning. Hur omfattande samrådet behöver vara i varje enskilt fall och hur samrådet ska utformas är beroende av den planerade verksamhetens art, omfattning och verkningar (prop. 1997/98:45 del 2, s 59 och MÖD 2015:35). För att samrådet ska bli meningsfullt bör samrådsunderlaget lämnas och samrådet inledas i så god tid att det ger utrymme för ett meningsfullt samråd och möjlighet för verksamhetsutövaren att utforma sin miljökonsekvensbeskrivning och sin slutliga tillståndsansökan med hänsyn till vad som kommer fram i samrådet (jfr prop. 2016/17:200, s 121). Med hänsyn till samrådets syfte har det i praxis bedömts finnas små förutsättningar att i efterhand komplettera brister i utfört samråd (se MÖD 2015:35, jfr dock MÖD 2002:39).

Ansökan i aktuellt mål gäller ett befintligt kraftverk som saknar tillstånd enligt miljöbalken. Tillståndsprocessen gällande den typen av verksamheter kan i allmänhet inriktas på de miljömässiga förhållandena och möjligheterna att meddela villkor som tillgodoser dessa intressen (jfr MÖD 2016:7). För att tillstånd ska kunna beviljas krävs visserligen att verksamhetsutövaren visar att verksamheten uppfyller miljöbalkens krav bl.a. vad gäller lokalisering och utformning. I ett läge där innehavaren har förelagts att söka tillstånd till en befintlig verksamhet är dock frågorna om lokalisering och utformning i princip givna i förväg. Det är framförallt dessa frågor som samrådet syftar till att behandla. Kammarkollegiet har därutöver, trots avsaknaden av en ritning över anläggningen, även utifrån det begränsade samrådsunderlag som skickades ut den 22 augusti 2016 haft möjlighet att i god tid innan miljökonsekvensbeskrivningen upprättades lämna sådana övergripande synpunkter på verksamhetens lokalisering och utformning som samrådsförfarandet främst får anses syfta till att få fram. Sammantaget kan därför syftet med samrådet i förhållande till Kammarkollegiet i detta fall inte anses ha förfelats på så sätt att ansökan på grund av brister i genomfört samråd inte har kunnat ligga till grund för prövningen av målet. Det har därför saknats skäl för mark- och miljödomstolen att avvisa ansökan på den grunden. Mark- och miljödomstolens

beslut om avvisning ska därför upphävas och målet återförvisas dit för vidare handläggning.

Kammarkollegiets yrkande om ersättning för rättegångskostnader ska enligt 18 kap. 15 § tredje stycket rättegångsbalken prövas i samband med målet efter dess återupptagande i mark- och miljödomstolen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2018-04-10

I avgörandet har deltagit f. d. hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Mikael Hagelroth, tekniska rådet Dag Ygland och f. d. hovrättsrådet Eyvor Helmenius, referent.

Föredragande har varit Helen Agah.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2017-08-18
Handläggning i
parternas utevaro

Aktbilaga 25
Mål nr M 3807-16

RÄTTEN

Rådmannen Ove Järholm, ordförande, och tekniska rådet Nils-Göran Nilsson

FÖREDRAGANDE TILLIKA PROTOKOLLFÖRARE

Järholm

PARTER

Sökande

1. GL

2. ML

Ombud för båda: Kraftprojektering AB

Motpart

1. Havs- och vattenmyndigheten

2. Kammarkollegiet

3. Laholms kommun

4. Länsstyrelsen i Hallands län

5. Naturvårdsverket

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 80	måndag – fredag 08:00–16:00

SAKEN

Ansökan om lagligförklaring av Gränshuskvarns vattenkraftverk och tillstånd till fortsatt drift, allt i Smedjeån i Laholms kommun ; nu fråga om avvisning.

Målet föredras och mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Kammarkollegiet och Älvräddarnas Samorganisation har yrkat att ansökan ska avvisas.

Kammarkollegiet har anfört i huvudsak följande. Kammarkollegiet har tagit del av ansökan och konstaterar att samråd inte har genomförts på det sätt som ska ske och därmed inte uppfyller syftet med samrådsbestämmelserna enligt 6 kap. miljöbalken. Kollegiet översände sitt samrådsyttrande till sökandens ombud den 13 oktober 2016 kl. 11.15. Ansökan inom till mark- och miljödomstolen den 14 oktober. Det framgår av sidan 51 att sökanden avser att ”komplettera” med Kammarkollegiets samrådsyttrande. Av miljökonsekvensbeskrivningen framgår också att i princip inga av kollegiets synpunkter har beaktats eller behandlats, t.ex. är nollalternativet fortfarande felaktigt. Flödesuppgifterna är från 1946. Fiskvägen fungerar inte för alla förekommande arter. Fingallrets lutning anges inte. Vidare finns inga uppgifter om bevakning och säkerhetsanordningar ska utföras för att undvika torrläggning av naturfåran, vilket skett t.ex. vid Horsabäcks kvarn tidigare. Vid en e-postförfrågan till ombudet om de skickat in ansökan utan att beakta kollegiets samrådsyttrande erhöles svar att ombudet inte förstod frågan. Sökanden uppfyller sålunda inte heller kunskapskravet enligt 2 kap. miljöbalken. Sammanfattningsvis föreligger sålunda ett absolut rättegångshinder som inte kan botas enligt fast rättspraxis. Mark- och miljödomstolen ska därför avvisa ansökan.

Älvräddarnas Samorganisation (ÄlvS) har anfört följande. Det samråd som sökanden hänvisar till är en chimär. ÄlvS har fått underlag för samråd som är daterat 2016-08-22 och har inkommit till sökanden med synpunkter, bl.a. att samrådsmaterialet inte kan anses tillräckligt med hänvisning till kravet på innehåll och utformning av MKB enligt 6 kap. 7 § andra stycket miljöbalken. Enligt 6 kap. 4 § miljöbalken ska samråd genomföras i god tid och i behövlig omfattning innan en ansökan om tillstånd görs och MKB upprättas. Sökanden har inlett det utökade samrådet endast 7 veckor innan ansökan ingetts till mark-

och miljödomstolen. Med tanke på denna korta tid borde sökanden vid samrådets inledning ha haft ett betydligt mer detaljerat underlag än det tunna samrådsunderlag som skickades ut. ÄlvS ifrågasätter varför inte sökanden antingen påbörjat samrådet tidigare eller begärt anstånd med tid för att inkomma med ansökan så att MKB och ansökan kunnat anpassas efter de synpunkter som inkommit vid samrådet. Inte ens fyra veckor efter det att sökanden begärt att få in synpunkter i samrådet har alltså ansökan med bilagor ingetts till mark- och miljödomstolen och ÄlvS kan redan av vad som anges i ansökan, t.ex. genom bristen på föreslagna villkor, planerade åtgärder och bedömd miljöpåverkan, konstatera att inkomna synpunkter från samrådet inte har tillvaratagits av sökanden. Handlingarna i ansökan kommer därför inte att vara tillräckliga för en prövning av sökt verksamhet och i det fall innehållet i ansökan därav kommer att behöva ändras och/eller kompletteras av sökanden, anser ÄlvS att den istället måste avvisas med hänvisning till det bristfälliga samrådet. ÄlvS anser inte att det är ett processuellt korrekt förfarande att sökanden på det sätt som nu gjorts forcerar samrådet och sänder in en ansökan som inte har anpassats efter inkomna synpunkter och bl.a. har en bedömning av miljöpåverkan gjord mot ett felaktigt referensförhållande, vilket kommer att resultera i att mark- och miljödomstolen får förelägga sökanden att i efterhand komplettera och ändra handlingar i ansökan. Sökanden lägger genom detta över en stor del av samrådsfasen på domstolen på ett sätt som ökar belastningen likaväl på domstolen som på ÄlvS samt övriga parter. Även om sökanden anser platsen vara given så är verksamheten inte tillståndsprövad och platsen är därigenom faktiskt en fråga för prövning i målet. Utformningen och omfattningen av verksamheten liksom skyddsåtgärder och anläggningen är det i högsta grad. Enligt ÄlvS:s erfarenhet är länsstyrelsen i Hallands län synnerligen frikostig med anstånd när det gäller förelägganden. Oaktat detta framgår att sökanden inte bemödat sig om att pröva möjligheten att få anstånd med tid.

GL och ML har bestridit yrkandena och anfört följande. Ett samrådsunderlag tillställdes Kammarkollegiet den 22 augusti 2016. Den 1 september erhöles ett e-postmeddelande med innehåll att "Kammarkollegiet finner att det underlag som insänts till kollegiet inte uppfyller kraven på innehåll enligt 6 kap. 4 § 3 st miljöbalken. Kammarkollegiet vidtar därför ingen åtgärd med anledning av skriften." Den 8 september 2016 skickades ett nytt samrådsunderlag till kollegiet, varpå svar erhöles om att kollegiet kommer att yttra sig den 12 oktober. Den 13 oktober 2016 erhöles Kammarkollegiets

yttrande. Ansökan skulle vara mark- och miljödomstolen tillhanda senast söndagen den 16 oktober 2017. Ansökningshandlingarna trycktes upp och ställdes i ordning den 13 oktober 2016. Under tiden detta skedde kom kollegiets yttrande. Yttrandet togs i beaktande och en redogörelse för sökandens synpunkter bilades separat till ansökan tillsammans med kollegiets yttrande och skickades till domstolen i samband med att övriga delar av ansökan skickades in på sena eftermiddagen den 13 oktober 2016. Sökanden ämnade inkomma med ytterligare yttranden med anledning av kollegiets samrådsyttrande, men konstaterade vid närmare analys att vad som framförts i samband med att ansökan sändes till domstolen uppfattades vara tillfyllest. Samrådet med Kammarkollegiet har därför följt miljöbalkens syfte. Kammarkollegiets uppfattning om nollalternativet stämmer inte överens med gällande lagstiftning. Vattenföringsuppgifterna i ansökan är hämtade från SMHI:s vattenwebb i augusti 2016. Vid kontroll den 9 mars 2017 stämmer uppgifterna i huvudsak överens med inlämnade uppgifter. Som jämförelse har äldre uppgifter presenterats. Dessa bygger på 100-årsbasis. Fiskvägen är utformad och byggd på initiativ av länsstyrelsen och fiskevårdsintressenter. Syftet med fiskvägen har uppnåtts. Intagsgallret är ett lutande fingaller med spaltvidden 11-12 mm med flyktvägar mm och anpassat för förekommande fiskarter. Utskovsluckorna sköts manuellt. En lucka står alltid öppen för att vatten alltid ska rinna fram genom huvudfåran som därmed inte riskerar torrläggning. –De synpunkter som framförts av ÄlvS under samrådet har behandlats i MKB och ansökan. Under utarbetandet av MKB har inte någon särskild hänvisning gjorts till någon av remissinstanserna. Beträffande anstånd är sökandeombudets erfarenhet att anstånd inte erhålls efter lagakraftvunnet föreläggande.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

BESLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar ansökan.
2. GL och ML ska solidariskt utge ersättning till Kammarkollegiet för rättegångskostnad med 4 400 kronor, jämte ränta enligt lag.

Skäl för beslutet

Kammarkollegiet och Älvräddarnas Samorganisation (Älvräddarna) har yrkat att ansökan ska avvisas. Som grund för sina yrkanden har de anfört att samråd inte har genomförts i

enlighet med 6 kap. miljöbalken eftersom samrådet har skett i ett skede när miljökonsekvensbeskrivningen redan var upprättad och då det inte längre förelåg några praktiska möjligheter för sökanden att ändra ansökan. Enligt Kammarkollegiet har det därför inte skett något ändamålsenligt samråd. Kammarkollegiet har också pekat på att myndighetens synpunkter beträffande nollalternativ, flödesuppgifter, fiskvägens funktion, fingallrets lutning m.m. inte har beaktas i miljökonsekvensbeskrivningen och att verksamhetens påverkan på möjligheten att följa gällande miljökvalitetsnormer och icke-försämringskravet inte heller har beskrivits. Kammarkollegiet har anförts och att sådana brister i samrådet enligt rättspraxis inte kan botas vid domstolen. Älvräddarna har framfört liknande omständigheter.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att samrådet för att fylla sin funktion måste ske på ett tidigt stadium innan några låsningar har gjorts beträffande lokalisering och utformning eller projektet i övrigt fått en mera bestämd utformning. Enligt rättsfallet MÖD 2003:88 ska samrådet ske på ett tidigt stadium, långt innan ansökan och miljökonsekvensbeskrivning upprättas. Vid bedömning huruvida samrådsbrister kan avhjälpas i efterhand genom komplettering anför Mark- och miljööverdomstolen i rättsfallet att denna bedömning ska göras med hänsyn till verksamhetens art och omfattning samt de allmänna och enskilda intressen som berörs. Den i rättsfallet aktuella verksamheten var av begränsad omfattning, men då fråga var om täktverksamhet, en verksamhet som typiskt sett är av ingripande natur, ansågs komplettering i efterhand inte vara tillräckligt, varför ansökan avvisades.

Den i målet aktuella ansökan avser tillstånd till vattenkraftsverksamhet mm, vilket är att anse som en sådan verksamhet som typiskt sett är av ingripande natur och där det finns skäl att ställa höga krav på att samråd hålls på ett ändamålsenligt sätt så att miljökonsekvensbeskrivningen och ansökan beaktar de synpunkter som framfört från myndigheter, organisationer och enskilda. Av handlingarna i målet framgår att ett samrådsunderlag kom Kammarkollegiet och ÄlvS tillhanda den 22 augusti 2016. Sedan Kammarkollegiet svarat att samrådsunderlaget var bristfälligt, tillsändes kollegiet ett kompletterande underlag den 9 september 2016. ÄlvS fick inte del av det kompletterande underlaget. Kammarkollegiets samrådsyttrande kom sökanden tillhanda den 13 oktober 2016, d.v.s. dagen innan tillståndsansökan gavs in till mark- och miljödomstolen.

Sökanden har vidgått att kollegiets samrådsyttrande inte beaktades inför ingivandet av tillståndsansökan.

Syftet med samrådet är att tillståndsansökan och miljökonsekvensbeskrivningen ska få den inriktning och omfattning som behövs för tillståndsprövningen. Även om det står sökanden fritt att, vid utarbetande av en tillståndsansökan, själv avgöra i vilken omfattning man väljer att beakta de synpunkter som framförts vid ett samråd och även om viss komplettering av ansökningshandlingarna i efterhand kan godtas, så faller en stor del av grundtanken och syftet med samrådet om det utförs för sent i processen. Att som sökanden, i det här fallet, initiera samrådet så sent i processen som skett avseende Kammarkollegiet kan inte anses vara ändamålsenligt. Det kan därför inte anses att samrådet med Kammarkollegiet skett på ett sådant sätt som avses med bestämmelserna om samråd i miljöbalken. Att sökanden haft en tidsgräns enligt föreläggande för när ansökan senast skulle vara inlämnad till mark- och miljödomstolen påverkar inte denna bedömning.

Enligt domstolens mening har således samrådet initierats i ett alltför sent stadium för att fylla sin funktion. Domstolen finner därför, och då den tillståndssökta verksamheten får anses vara av ingripande natur, att komplettering i efterhand i detta avseende inte är tillräckligt. GL och ML tillståndsansökan ska därför avvisas.

Med hänsyn till vad Mark- och miljööverdomstolen anfört i sin dom den 3 maj 2017 om nödvändigheten av att prövning av verksamheten och anläggningarna görs på ett sådant sätt att det kan föreskrivas ändamålsenliga villkor för både verksamheten och vattenanläggningarna, finner mark- och miljödomstolen att ansökan om lagligförklaring inte nu kan tas upp till prövning. Även ansökan om lagligförklaring ska därför avvisas.

Kammarkollegiet har yrkat ersättning för sin rättegångskostnad med 4 400 kronor. Yrkade kostnader bedöms som skäligen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV428)
Överklagande senast den 8 september 2017

Ove Järholm

Nils-Göran Nilsson