



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060104

**DOM**  
2018-10-16  
Stockholm

Mål nr  
M 842-18

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2018-01-02 i mål nr M 2987-17, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Österlenmejeriet AB, 556062-0758  
Lunnarp  
273 96 Tomelilla

Ombud: Advokaten M L

### Motpart

Länsstyrelsen i Skåne län  
205 15 Malmö

## SAKEN

Avvisning av överklagande rörande beslut om verksamhetskod m.m.

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och lämnar tillbaka målet dit för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1440674

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Österlenmejeriet AB** (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och i första hand upphäva Länsstyrelsen i Skåne läns beslut att verksamhetskod 90.15-i och avgiftskod 90.15-i (L) ska gälla för bolaget och i andra hand återförvisa ärendet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

**Länsstyrelsen i Skåne län** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens beslut enligt bolagets yrkanden, men instämt i att det var fel av mark- och miljödomstolen att avvisa bolagets överklagande dit.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Bolaget** har anfört i huvudsak följande:

Länsstyrelsens beslut om klassificering av bolagets verksamhet utgör ett överklagbart beslut eftersom det har rättsverkan även om ett debiteringsbeslut (faktura) inte har utfärdats. Beslutet innebär att den aktuella förbehandlingsanläggningen i sig utgör en tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet kategori B och en industriutsläppsverksamhet (IED-anläggning) med samtliga de konsekvenser som detta för med sig vad gäller tillsyn och prövning av verksamheten enligt miljöbalken. Effekten av länsstyrelsens beslut i det mål som mark- och miljödomstolen har hänvisat till är begränsad till tillsynsavgiftens storlek i enlighet med den numer upphävda miljöskyddslagen. Det nu överklagade beslutet får helt andra konsekvenser för bolaget på grund av införandet av såväl miljöbalken som industriutsläppsförordningen. Till följd av länsstyrelsens beslut omfattas bl.a. den aktuella förbehandlingsanläggningen av krav på obligatorisk årlig miljörapport.

Bolagets förstahandyrkande innebär ett avsteg från instansordningen princip men motiveras av att vikten av materiellt korrekta domar samt praktiska och process-ekonomiska skäl. Om målet återförvisas till mark- och miljödomstolen skulle det inne-

bära ytterligare kostnader för bolaget. Med hänsyn till att motparten är en myndighet föreligger inte skäl att särskilt beakta risken för att den parten ska lida en rättsförlust. Om Mark- och miljööverdomstolen inte finner skäl att pröva bolagets överklagande i sak ska ärendet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

**Länsstyrelsen** har anfört i huvudsak följande:

Länsstyrelsen delar bolagets uppfattning om att länsstyrelsens beslut är överklagbart. Beslutet har direkt rättsverkan med de krav en viss verksamhetskod kan medföra. Överklagbarhet råder i och för sig även för beslut med indirekt rättsverkan för den som anser sig berörd. Hur man än väljer att bedöma det aktuella fallet, så innebär länsstyrelsens beslut att företaget får vidkännas krav, ekonomiskt och genom tillsynen, som utlöses genom den beslutade verksamhetskoden.

Det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till innebär att inför varje fakturering måste länsstyrelsen fatta ett nytt beslut. Enligt länsstyrelsens tolkning är själva fakturan endast en administrativ åtgärd, som följer på den klassning ett bolag erhållit vari beloppets storlek är kopplat till den aktuella verksamhetskoden. Avgiftens storlek bestäms dels av beslutad verksamhetskod och avgiftskod, dels av belopp i den för året gällande föreskriften. Endast då verksamheten eller lagstiftningen förändras är det aktuellt med ett nytt beslut om verksamhetskod och avgiftskod.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Frågan i målet är om länsstyrelsens beslut om vilka verksamhets- och avgiftskoder som ska gälla för bolagets verksamhet är ett överklagbart beslut.

Av praxis följer att ett beslut inte alltid behöver ha självständiga eller direkta rättsverkningar för att det ska kunna överklagas. Avgörande för bedömningen av ett besluts överklagbarhet är beslutets innebörd och faktiska verkningar för den som berörs av det (se bl.a. rättsfallen RÅ 2004 ref. 8, RÅ 2007 ref. 7 och MÖD 2006:7).

Även om den klassning av bolagets verksamhet som länsstyrelsen har gjort i det nu aktuella beslutet kan prövas på nytt vid ett kommande debiteringsbeslut kan det inte uteslutas att beslutet får vissa faktiska effekter för bolaget.

Både bolaget och länsstyrelsen anser att beslutet får rättsverkningar och andra faktiska effekter för bolaget, även om själva debiteringen av tillsynsavgiften sker i ett senare skede. Mark- och miljööverdomstolen anser därför att beslutet är överklagbart. Mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut ska således undanröjas. Eftersom mark- och miljödomstolen inte har prövat bolagets invändningar i sak och detta lämpligen inte bör ske först här ska målet lämnas tillbaka till mark- och miljödomstolen.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald samt hovrättsråden Gösta Ihrfelt, Johan Svensson och Christina Ericson, referent.

Föredragande har varit Linnea Haglund.



**VÄXJÖ TINGSRÄTT**  
Mark- och miljödomstolen  
3:5

**SLUTLIGT BESLUT**  
2018-01-02  
meddelat i Växjö

Mål nr M 2987-17

## **PARTER**

### **Klagande**

Österlenmejeriet AB, 556062-0758  
Lunnarp  
273 96 Tomelilla

Ombud: Advokat M L

### **Motpart**

Länsstyrelsen i Skåne län  
205 15 Malmö

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut av den 20 juni 2017 i ärende nr 555-16331-2017

## **SAKEN**

Beslut om verksamhetskod och avgiftskod avseende miljöfarlig verksamhet; nu fråga om avvisning

---

## **BESLUT**

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

---

Dok.Id 413613

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 <b>E-post:</b> mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00–16:00

**BAKGRUND**

Den 20 juni 2017 beslutade Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) att verksamheten Österlenmejeriet (1270-104) som Österlenmejeriet AB bedriver skulle omfattas av verksamhetskoderna 15.90-i, 15.170-i och 90.15-i enligt miljöprövningsförordningen (2013:251), samt avgiftskoderna 15.90-i-3 (L), 15.170-i (L) och 90.15-i (L) enligt förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT).

Österlenmejeriet AB har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

Österlenmejeriet AB (bolaget) har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut om att verksamhetskod 90.15-i och avgiftskod 90-15-i (L) ska gälla för Österlenmejeriet (1270-104).

Som grund härför har bolaget anfört i huvudsak följande.

Förbehandlingsanläggningen för avloppsvatten på Österlenmejeriet utgör inte en avloppsreningsanläggning enligt miljöprövningsförordning (2013:251) och industriutsläppsdirektivet (2010/75/EU). Länsstyrelsens beslut är i vart fall felaktigt då förberedelseanläggningen inte uppfyller förutsättningarna för verksamhetskod 90-15-i miljöprövningsförordningen och bilaga 1, punkt 6.11 industriutsläppsdirektivet. Bolaget vidhåller vad det tidigare anfört i yttrande till länsstyrelsen.

**SKÄL FÖR BESLUTET**

Det beslut som är föremål för överklagandet i målet är länsstyrelsens beslut den 20 juni 2017, i ärende nr 555-16331-17 om att vissa klassningskoder och avgiftskoder ska gälla för bolagets verksamhet Österlenmejeriet (1270-104). Beslutet innefattar inte någon avgift, utan denna kommer att beslutas genom faktura som översänds till bolaget.

Ett beslut avseende klassificering, dvs. hur myndigheten framöver avser att debitera avgift är inte bindande och saknar rättsverkan. För det fall en klassning gjorts är beslutet således inte överklagbart (jfr. Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 10 juni i mål nr 813-1992 angående tillämpning av 10 § förordningen om avgift för myndigheters verksamhet enligt miljöskyddslagen). Däremot har debiteringsbeslutet (fakturan) rättsverkan och är möjlig att överklaga.

Länsstyrelsens beslut innebär att bolagets verksamhet vid anläggning (1270-104) givits vissa klassningskoder och avgiftskoder. Beslutet innehåller också en upplysning om att avgift kommer att tas ut årligen med vissa angivna belopp genom separat utskickad faktura. Beslutet får därför betraktas som en kommunicering inför det kommande avgiftsbeslutet, och rättsverkan av ett sådant beslut uppkommer först när tillsynsmyndigheten ställer krav på att en avgift som är följden av ett sådant klassningsbeslut ska betalas.

Då länsstyrelsens beslut om klassning av bolagets verksamhet utgör ett icke överklagbart beslut kan domstolen inte pröva överklagandet. Bolagets överklagande ska därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV430)

Överklagande senast den 23 januari 2018.

Lars Svensson

---

Bertil Varenius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Svensson, ordförande, och tekniska rådet Bertil Varenius. Föredragande har varit beredningsjuristen Nils Dahlström.