



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

DOM
2018-05-15
Stockholm

Mål nr
M 8913-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-09-15 i mål nr M 2410-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljönämnden i Malmö stad

Motpart

BB

Ombud: ML

SAKEN

Avgift för tillsyn avseende fastigheten A i Malmö kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Miljönämnden i Malmö stads beslut den 26 januari 2017, dnr 643:03283-2016.

Dok.Id 1406462

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljönämnden i Malmö stad har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens beslut.

BB har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på väsentligen samma sätt som i underinstanserna.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har idag meddelat dom i mål nr M 8912-17 angående det förbud och föreläggande som nämnden riktat mot BB och då gjort bedömningen att BB är att anse som verksamhetsutövare med avseende på det farliga avfall som finns på hans fastighet. Nämndens beslut om vitesföreläggande m.m. har därför fastställts. Med utgångspunkten att BB är att anse som verksamhetsutövare har det varit befogat av nämnden att påföra honom den i detta mål aktuella tillsynsavgiften, som får anses skälig med hänsyn till de vidtagna tillsynsåtgärdernas art och omfattning. Det innebär att nämndens beslut om tillsynsavgift, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Ralf Järtelius, referent, samt tekniska rådet Kerstin Gustafsson och tf. hovrättsassessorn Ida Ståhle.

SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen

DOM

M 8913-17



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-09-15
meddelad i
Växjö

Mål nr M 2410-17

PARTER

Klagande
Miljönämnden Malmö stad,
20580 Malmö

Motpart
BB

Ombud
ML

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Skåne läns beslut i ärende nr 505-14939-17, se bilaga 1

SAKEN

Avgift för tillsyn avseende Fastigheten A, Malmö kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 404893

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Miljönämnden i Malmö kommun (nämnden) beslutade den 11 oktober 2016, ärende nr 634:03283-2016, att förbjuda BB att mellanlagra farligt avfall samt att förelägga honom att bortskaffa uttjänta fordon, spillolja och annat farligt avfall på fastigheten A i Malmö och att redovisa handlingar som styrker bortskaffandet. Beslutet förenades med löpande vite. Nämnden beslutade den 26 januari 2017, samma ärendenummer, även att påföra BB en tillsynsavgift om 18 630 kr avseende 18 timmars tillsyn.

BB överklagade besluten till Länsstyrelsen i Skåne (länsstyrelsen) som upphävde förbudet och föreläggandet samt avgiftsbeslutet. Länsstyrelsen bedömde att BB inte var att anse som verksamhetsutövare.

Nämnden har nu överklagat länsstyrelsens beslut. I detta mål behandlar mark- och miljödomstolen frågan om tillsynsavgift. Frågan om förbudet och föreläggandet behandlas i målet M 2397-17.

YRKANDEN M.M.

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen, med upphävande av länsstyrelsens beslut, fastställer nämndens beslut.

BB bestrider yrkandet.

Parterna hänvisar till bedömningen i frågan om BB är att betrakta som verksamhetsutövare.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har denna dag meddelat dom i målet M 2397-17 angående det förbud och föreläggande som nämnden meddelade mot BB.

Domstolen har funnit att Billgren inte kan anses vara verksamhetsutövare i miljöbalkens mening. Med hänsyn till den utgången finns det inte fog att påföra honom tillsynsavgift. Nämndens överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 6 oktober 2017.

Bengt Johansson

Carl-Philip Jönsson

I domstolens avgörande har rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Carl-Philip Jönsson deltagit.