



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060101

**DOM**  
2018-03-27  
Stockholm

Mål nr  
M 9014-17

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-10-03 i mål nr M 3444-17, se bilaga A

## PARTER

**Klagande**  
BR K

**Motpart**  
Plan- och byggnadsnämnden i Marks kommun

**SAKEN**  
Avgift för tillsyn enligt miljöbalken

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1399665

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

## **YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**BR K** har i första hand yrkat att det inte ska utgå någon tillsyns-avgift och i andra hand att tillsynsavgiften ska sättas ned till 1 700 kr motsvarande två timmars arbete.

**Plan- och byggnadsnämnden i Marks kommun** har motsatt sig ändring.

## **UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**BR K** har anfört att han i och för sig inte bestrider att tillsynen varit påkallad och om en avgift ska debiteras medger han en rimlig tidsåtgång med två timmar.

**Nämnden** har anfört i huvudsak följande: Fram till beslutet om avgift för den utförda tillsynen har det lagts ner 60 timmar på ärendet som innefattade tre fastigheter. Grovt räknat kan en tredjedel av detta läggas på A. En sammanställning av tillsyns-arbetet och hur mycket arbete varje händelse innebär har gjorts och av denna framgår att den totala tiden uppgår till 13 timmar. Efter en bedömning av ärendet beslutades att en avgift för 10 timmars arbete kan vara rimlig för den utförda tillsynen.

## **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

BR K överklagade nämndens beslut om tillsynsavgift till Läns-styrelsen i Västra Götalands län. Av handlingarna i målet framgår att länsstyrelsen avgjorde ärendet den 17 augusti 2017. Samma dag, innan ärendet avgjordes, fick läns-styrelsen kompletterande material från nämnden som gavs in på länsstyrelsens begäran. Materialet kommunicerades inte med BR K innan beslutet meddelades. Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt har såvitt framgår av dagboksbladet i målet inte heller kommunicerat materialet med honom.

Enligt 16 § förvaltningslagen (1986:223) har en sökande, klagande eller annan part rätt att ta del av det som har tillförts ärendet om detta avser myndighetsutövning mot någon enskild. Sådana ärenden får enligt 17 § förvaltningslagen inte avgöras utan att den sökande, klagande eller annan part har underrättats om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan och parten har fått tillfälle att yttra sig över uppgiften.

Kommunikationsskyldigheten i förvaltningslagen är att betrakta som central från rätts-säkerhetssynpunkt. Den innebär att en part i ett ärende ska underrättas om och få till-fälle att yttra sig över allt utredningsmaterial som är av betydelse för ett ärendes avgörande. Vid handläggningen av ärenden som har överklagats till en högre instans bör ett yttrande av beslutsmyndigheten regelmässigt kommuniceras med klaganden och andra parter. Om en myndighet inte följer förvaltningsrättens regler om kommunikation har beslutet i ärendet inte tillkommit i laga ordning. Efter över-klagande kan det då, beroende på omständigheterna, bli aktuellt att återförvisa ärendet till beslutsmyndigheten för ny behandling. Av rättsfallet NJA 2008 s. 1022 framgår att inte varje avsteg från kommunikationsskyldigheten i 17 § förvaltningslagen är ett så grovt förfarandefel att myndighetens beslut ska undanröjas och ärendet prövas på nytt. Högsta domstolen beaktade i det fallet att även andra omständigheter än de som inte hade kommunicerats hade legat till grund för beslutet samt att det inte hade fram-kommit något som tydde på att ärendet skulle ha fått en annan utgång om parten hade fått del av och tillfälle att bemöta uppgifterna.

I detta fall har BR K under handläggningen hos Mark- och miljö-överdomstolen fått del av och getts tillfälle att yttra sig över materialet som kom in till länsstyrelsen den 17 augusti 2017. Materialet innehåller en specifiering av tids-åtgången, men i övrigt inga nya omständigheter. Med hänsyn härtill får länsstyrelsens underlåtenhet att kommunicera uppgifterna anses ha blivit avhjälpt i Mark- och miljö-överdomstolen. Det saknas därför skäl att i detta fall återförvisa målet till länsstyrelsen.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att den tid som nämnden har debiterat är rimlig för det arbete som har utförts. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit Hovrättsråden Lars Borg, Birgitta Bylund Uddenfeldt, Malin Wik och Christina Ericson, referent

Föredragande har varit Melina Malafry



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2017-10-03  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr M 3444-17

## **PARTER**

**Klagande**  
BR K

Ombud: C B

## **Motpart**

Plan- och byggnadsnämnden i Marks kommun

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2017-08-17, dnr 505-5745-2017, se bilaga 1

## **SAKEN**

Avgift för tillsyn enligt miljöbalken

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 373390

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 80	måndag – fredag 08:00–16:00
		<b>E-post:</b> mmd.vanersborg@dom.se		

**BAKGRUND**

Plan- och byggnadsnämnden i Marks kommun (nedan nämnden) beslutade den 1 februari 2017 med stöd av 27 kap. 1 § miljöbalken och av kommunfullmäktige beslutad taxa att BR K skulle betala en tillsynsavgift på 8 500 kr, motsvarande tio timmars handläggningstid á 850 kr. Nämnden förordnade också att beslutet skulle gälla även om det överklagades.

**YRKANDEN M.M.**

**BR K** har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, om avgift ska tas ut, att beslutet om tillsynsavgift ska ändras på så sätt att avgiften bestäms till ett belopp som motsvarar 2 timmars tidsåtgång á 850 kr. Till stöd för sin talan har BR K anfört i huvudsak följande.

Nämnden menar att det hittills i ärendet lagts ned 10 timmar för tillsyn utan att närmare specificera vad dessa timmar fördelats på för arbetsuppgifter eller i vilken utsträckning. Han bestrider inte att tillsyn varit påkallat eller att avgift debiterats av nämnden. Det framstår dock som oskäligt att nämnden debiterar för 10 timmar, utan att specificera arbetets fördelning eller vilka åtgärder som vidtagits. Med anledning av ärendets karaktär framstår det som skäligt att medge att avgift debiteras för:

- mottagande och genomgång av anmälan (0,25 timmar);
- kontakt med ombud den 25 januari 2017 (0,25 timmar);
- mottagande via e-post den 30 januari 2017 gällande vidtagna åtgärder (0,25 timmar);
- inspektion som utfördes den 31 januari 2017 (1,0 timmar); samt
- upprättande av skrivelse med anledning av detta besök, daterad den 1 februari 2017 (0,25 timmar).

Totalt medges att rimlig tidsåtgång för tillsyn i aktuellt ärende uppgår till 2 timmar á fastställd taxa om 850 kronor om avgift ska utgå.

BR K har till stöd för sitt överklagande även redovisat praxis från Mark- och miljööverdomstolen.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen har gått igenom utredningen i målet samt övervägt vad BR K har anfört i mark- och miljödomstolen. Domstolen finner inte skäl att göra annan bedömning än den som länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet. BR Ks överklagande ska därför avslås, vilket innebär att länsstyrelsens beslut står fast.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 24 oktober 2017. Prövningstillstånd krävs.

Victoria Lönn

Joel Morales

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Victoria Lönn, ordförande, och tekniska rådet Joel Morales. Föredragande har varit beredningsjuristen Maria Aldegren.