



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060108

PROTOKOLL
2018-02-07
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 8
Mål nr P 10775-17

RÄTTEN

Hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander, hovrättsrådet Margaretha Gistorp, referent, och tf. hovrättsassessorerna Kristina Dreijer

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Christopher Jakobsson

PARTER

Klagande

Akademiska Hus AB

Ombud: JG

Motpart

1. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun

2. LE Gräv & Transport AB

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av del av universitetsområde, undervisningslokaler, kontor, pentry och café (Campus Albano, hus 3) på fastigheten Kattrumpstullen 10 i Stockholms kommun; nu fråga om återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-11-01 i mål nr P 2958-17

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun (nämnden) beslutade den 25 november 2016 att bevilja bygglov för nybyggnad av del av universitetsområde m.m. på

Dok.Id 1396997

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
E-post: svea.hovratt@dom.se				
www.svea.se				

fastigheten Kattrumpstullen 10 i Stockholms kommun. Beslutet överklagades till länsstyrelsen som den 25 april 2017 avslog överklagandet.

L E Gräv & Transport AB överklagade därefter länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som upphävde nämndens beslut och återförvisade målet dit för ny handläggning. Mark- och miljödomstolen kom fram till att byggnadens totalhöjd över nollplanet avvek från vad som angavs i detaljplanen och att det inte var lämpligt att frågan om avvikelserna kan godtas enligt 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen prövas först i mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljödomstolens dom har överklagats av Akademiska Hus AB.

I Mark- och miljööverdomstolen har fråga om undanröjande och återförvisning enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken aktualiserats. Parterna har fått möjlighet att yttra sig i denna fråga.

YRKANDEN M.M.

Akademiska Hus AB (AHAB) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen i första hand ska ändra mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens beslut. I andra hand har bolaget yrkat att domen ska undanröjas och återförvisas till mark- och miljödomstolen. Som grund för sin talan har AHAB anfört att klaganden inte framfört något om byggnadshöjd och mark- och miljödomstolen inte haft skäl att pröva denna. Mark- och miljödomstolen har inte heller gett AHAB möjlighet att bemöta några uppgifter om byggnadshöjd.

L E Gräv & Transport AB (LEAB) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom. Som grund för sin talan har LEAB anfört att mark- och miljödomstolen inte hanterat målet felaktigt. De avvikelser som mark- och miljödomstolen lagt till grund för sin prövning är detaljplanens begränsningar och inget AHAB kunnat ifrågasätta.

BESLUT (att meddelas 2018-02-22)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Skäl för beslutet

Enligt 15 § lagen (1996:242) om domstolsärenden ska, om det i ett ärende finns en motpart, denne ges tillfälle att svara inom en viss tid. Detta gäller dock inte om det t.ex. saknas anledning anta att ärendet till någon del kommer att avgöras till motpartens nackdel. Enligt 22 § samma lag får ett mål inte avgöras utan att den som är part fått kännedom om en uppgift som tillförts målet genom någon annan än parten och har fått tillfälle att yttra sig över uppgiften, den s.k. kommuniceringsplikten. Bestämmelsen anger också under vilka omständigheter domstolen får avgöra ett mål utan att iaktta kommuniceringsplikten.

Mark- och miljödomstolen har lagt uppgifter om byggnadshöjden till grund för sitt avgörande. Frågan om byggnadshöjden avviker från detaljplanen är en omständighet som inte åberopats av part eller annars förekommit i tidigare instanser. Mark- och miljödomstolen har således avgjort målet utan att låta AHAB yttra sig över omständigheten som legat till grund för avgörandet. Domstolen har överhuvudtaget inte gett bolaget möjlighet att inkomma med svar i målet. Något giltigt skäl för detta har inte framkommit. Mark- och miljödomstolens förfarande utgör ett rättegångsfel.

Enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken ska Mark- och miljööverdomstolen vid denna typ av rättegångsfel undanröja mark- och miljödomstolens dom endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen finner att felet kan antas ha inverkat på målets utgång och att det inte kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Christopher Jakobsson

Protokollet uppvisat/