



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060202

DOM
2018-05-16
Stockholm

Mål nr
P 10804-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-11-08 i mål nr P 58-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Fr Ramström Vind AB, 556688-2683
Rådmansgatan 7
114 25 Stockholm

Motpart

1. Samhällsplaneringsnämnden i Nässjö kommun
571 80 Nässjö

2. GI

3. UWI

SAKEN

Bygglov för ett vindkraftverk på fastigheten XXX i Nässjö kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Samhällsplaneringsnämndens i Nässjö kommun beslut den 19 oktober 2016 i ärende nr SPN 2012-340, § 185, att ge bygglov för uppförande av ett vindkraftverk på fastigheten XXX i Nässjö kommun.

Dok.Id 1407256

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Fr Ramström Vind AB har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens beslut att bevilja bygglov.

Samhällsplaneringsnämnden i Nässjö kommun har medgett yrkandet.

GI och **UWI** har motsatt sig ändring. De har yrkat i andra hand, om bygglov skulle beviljas, att vindkraftverket ska begränsas i storlek så att riskzonen för iskast inte berör några andra fastigheter än XXX.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Fr Ramström Vind AB har anfört i huvudsak följande:

Mark- och miljödomstolen har fört in en prövningsgrund som inte åberopats av vare sig klagandena, kommunen eller andra myndigheter tidigare. För att kunna bedöma underbyggnaden och aktualiteten av en översiktsplan måste ett utredningsunderlag verifiera det som anges i översiktsplanen. Av kommunens översiktsplan framgår endast att vindkraftverk i första hand ska lokaliseras till riksintresseområden för vindbruk och att ”i övriga kommunen som inte utgör riksintresse kan enstaka större vindkraftverk eller små grupper av verk lämplighetsprövas”. Någon annan vägledning för vindkraftsetableringar finns inte i översiktsplanen. De hänvisningar till tematiska tillägget ”Översiktsplan för vindbruk” som görs i översiktsplanen är, enligt beslut av kommunfullmäktige, inte aktuella. Området som utpekats för expansion av Malmbäck är skönsmässigt och motsvarar en yta av en tätort med 20 gånger så stor folkmängd som Malmbäck. Det finns en vikande befolkningsutveckling i Malmbäck. Det expansionsbehov som finns i tätorten gäller träindustrier i ortens västra del, som är den del som ligger närmast aktuellt vindkraftverk. I en ny detaljplan för denna del menar kommunen att det är rimligt att etablera vindkraftverk i tätortens västra del. Aktuellt vindkraftverk utgör därmed inget hinder för tätortsutveckling i detta väderstreck.

Nämnden har anfört i huvudsak följande:

Avsteg mot översiktsplanens generella utpekande är motiverat i detta ärende. I kommunens aktualitetsprövning av gällande översiktsplan ansågs det tematiska tillägget för vindbruk vara inaktuellt medan den kommunövergripande översiktsplanen 2012 är fortsatt aktuell. Utpekandet av Malmbäcks tätortszon som finns i översiktsplanen 2012 baseras på det utpekande och de motiveringar som angavs i det tematiska tillägget för vindbruk. Aktuellt vindkraftverk ska lokaliseras i utkanten av det område kring Malmbäck som är utpekad som olämpligt för vindbruk. Utpekandet är generellt. Samma avstånd (1 000 meter) gäller för huvuddelen av övriga orter och någon hänsyn till respektive samhälles nuvarande markanvändning i olika delar har inte tagits i översiktsplaneskedet. Denna fråga måste därför hanteras i detaljplaneskede eller bygglovsskede. Det framgår av bakgrunden till utpekandena att avsteg från det generella utpekandet kan ske. Markanvändningen i Malmbäck domineras av större planlagda industriområden i väster. Det är inte rimligt att tro att tätortens behov av bostäder och annan störningskänslig markanvändning inom överskådlig tid är beroende av området mellan den större industrimarken och aktuellt vindkraftverk. Det framgår också av översiktsplanen att vindkraft och industri i vissa fall kan kombineras. Dessa faktorer tillsammans med att vindkraftverket ligger i utkanten av tätortszonen gör det rimligt att bygglov kan beviljas.

GI och **UWI** har utöver vad de framförde i underinstanserna anfört i huvudsak följande:

Nässjö kommuns översiktsplan återopades som prövningsgrund första gången ärendet avslogs av nämnden den 12 februari 2014. Översiktsplanen är relevant och väl underbyggd. Aktuella delar av det tematiska tillägget för vindbruk är inarbetade i översiktsplanen som är fortsatt aktuell enligt nämndens yttrande. Med tanke på det buller som vindkraftverk orsakar, speciellt nattetid, är det mycket väl motiverat att ha en zon på ca 1 000 meter runt Malmbäck som ska hållas fri från vindkraftverk. Marginalnyttan av ett enda nytt vindkraftverk är försumbar. Den lokala miljöpåverkan med buller, iskast och blinkljus är stor. Ett vindkraftverk på den aktuella platsen kommer att synas över hela det område som i översiktsplanen har markerats som

mastfritt område och påverka hela dess yta med lågfrekvent hälsofarligt buller. Dessutom bör man beakta att den höjdsträckning som vindkraftverket är tänkt att stå på ligger 300 meter över havet. Totalhöjden för verket blir då 450 meter över havet, vilket är klart olämpligt i ett inflygningsområde till en flygplats.

De har gården på sin fastighet XXY som fritidsbostad. Det planerade vindkraftverket ligger 1,3 kilometer från gården. Om vindkraftverket byggs kommer det att omöjliggöra deras planerade näringsverksamhet med turism och bed and breakfast liksom deras befintliga näringsverksamhet med skogsbruk, rekreation och jakt under den delen av året då iskast kan förekomma. Skuggor från vingarna kommer att skapa ett stressande blinkljus i närområdet. Bullret under nätterna från det planerade vindkraftverket skulle göra det omöjligt för dem att bosätta sig där permanent.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen kan i detta mål endast pröva den ansökta åtgärden och kan inte pröva alternativa utformningar av vindkraftverket.

Mark- och miljödomstolen har upphävt bygglovsbeslutet på den grunden att det enligt översiktsplanen för Nässjö kommun från 2013 och den tematiska översiktsplanen för vindbruk i Nässjö kommun från 2010 saknas förutsättningar att bevilja bygglov för det aktuella vindkraftverket.

Denna omständighet anfördes visserligen av nämnden som skäl för avslag vid dess tidigare prövning av bygglovsansökan för uppförande av ett vindkraftverk på den aktuella platsen den 12 februari 2014, men omständigheten återopades inte av någon av parterna vid prövningen i underinstanserna av det nu aktuella bygglovsbeslutet. Parterna gavs inte heller tillfälle att yttra sig över denna omständighet.

Mark- och miljööverdomstolen har i flera avgöranden betonat att en aktuell och väl underbyggd översiktsplan har stor betydelse vid lokaliseringsprövningen av vindkraftverk (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom 2016-11-18 i mål

nr P 3659-16). Vid tidpunkten för nämndens nu aktuella bygglovsbeslut gällde för Nässjö kommun en översiktsplan från 2013 och en tematisk översiktsplan för vindbruk från 2010. I den kommunomfattande översiktsplanen finns en karta, som anges förtydliga de ställningstaganden som kommunen gjort i den tematiska översiktsplanen för vindbruk. Den i målet aktuella etableringen ligger inom ett område som i kartan anges som ”område olämpligt för vindkraft, vindkraftutbyggnad tillåts inte”.

Kommunfullmäktige beslutade vid sin aktualitetsprövning av översiktsplanen den 27 april 2017 bl.a. att den kommunomfattande översiktsplanen ”Översiktsplan 2012” från 2013 fortfarande är aktuell och att det tematiska tillägget ”Översiktsplan för vindbruk” från 2010 inte längre är aktuellt.

Gnom kommunfullmäktiges aktualitetsprövning har den tematiska översiktsplanen för vindbruk alltså förlorat sin aktualitet. Den kan därmed inte ligga till grund för prövningen av nu aktuellt vindkraftverk. Kommunfullmäktiges beslut fattades innan mark- och miljödomstolen meddelade sin dom. Eftersom mark- och miljödomstolen inte beredde parterna tillfälle att yttra sig angående översiktsplanens och det tematiska tilläggets betydelse för bygglovsfrågan har domstolen inte uppmärksammats på att den tematiska översiktsplanen hade förlorat sin aktualitet vid tidpunkten för domstolens prövning av målet. Genom handläggningen i Mark- och miljööverdomstolen har parterna emellertid fått möjlighet att yttra sig i frågan. Det saknas därför skäl för att återförvisa målet.

Den ansökta vindkraftsetableringen är belägen i utkanten av det område som i översiktsplanen är utpekad som olämpligt för vindkraft. Som nämnden har påpekat är utpekandet generellt. I översiktsplanen anges bl.a. att en utbyggnad av vindkraft främst ska ske inom de riksintresseområden för vindbruk som Energimyndigheten avgränsat och att i övriga delar av kommunen, som inte utgör riksintresse, kan enstaka större vindkraftverk eller små grupper av verk lämplighetsprövas. Vidare anges att för områden nära tätorterna gäller att vindkraft kan vara möjlig att kombinera med t.ex. industriområden om det inte påverkar möjligheterna att nyttja området för industri på ett negativt sätt. I övrigt hänvisas i översiktsplanen till riktlinjerna i den inte längre aktuella tematiska översiktsplanen.

Enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning innebär kommunens översiktsplan i nuläget – när det tematiska tillägget, ”Översiktsplan för vindbruk”, inte längre är aktuellt – inte hinder mot att ge bygglov för den ansökta åtgärden.

Mark- och miljööverdomstolen anser vidare, i likhet med underinstanserna, att GI och UWI övriga invändningar inte heller utgör hinder för att bevilja bygglov. Nämndens beslut att bevilja bygglov ska därmed fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Tommy Åström samt hovrättsråden Ulf Wickström och Ralf Järtelius, referent.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:3

Mål nr: P 58-17

Rättelse/komplettering

Dom, 2017-11-08

Rättelse, 2017-11-14

Beslut av: rådmannen Marie Gerrevall

BESLUT

På sid 8 i domen har fel tid för överklagande angivits. Domen rättas därför enligt 17 kap. 15 § rättegångsbalken så att korrekt tid för överklagande av dom är följande:

"Överklagande senast den 29 november 2017."



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:3

DOM
2017-11-08
meddelad i
Växjö

Mål nr P 58-17

KLAGANDE

1. GI

2. UWI

MOTPART

1. FR Ramström Vind AB
Rådmansgatan 7
114 25 Stockholm

2. Samhällsplaneringsnämnden i Nässjö kommun
571 80 Nässjö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Jönköpings läns beslut från den 16 december 2016 i ärende nr 403-8546-2016, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för ett vindkraftverk på fastigheten XXX, Nässjö kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver underinstansernas beslut om att bevilja bygglov för ett vindkraftverk på fastigheten XXX i Nässjö kommun.

Dok.Id 397639

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Nässjö kommun (nämnden) beslutade den 12 februari 2014, § 47 att avslå ansökan om bygglov för uppförande av ett vindkraftverk med en totalhöjd på högst 150 meter och en effekt på högst 3 MW på fastigheten XXX i Nässjö kommun. Som skäl för beslutet anfördes att området inte ansågs lämpligt för vindkraft i översiktsplanen. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Jönköpings län (länsstyrelsen), som upphävde nämndens beslut och återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning med hänvisning till att nämndens motivering inte utgjorde tillräcklig grund för avslag. Länsstyrelsens beslut överklagades till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, som upphävde länsstyrelsens beslut och återförvisade målet till länsstyrelsen för förnyad handläggning (mål nr P 2936-14), då samtliga berörda inte beretts möjlighet att yttra sig hos länsstyrelsen. Länsstyrelsens förnyade handläggning innebar att nämndens beslut om att inte bevilja bygglov återförvisades till nämnden för fortsatt handläggning. Detta beslut överklagades också till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, som avvisade överklagandet (mål nr P 610-15), eftersom länsstyrelsen inte gjort någon sakprövning avseende förutsättningarna för bygglov.

Miljö- och byggnadsnämnden bytte namn den 1 januari 2015 till samhällsplaneringsnämnden i Nässjö kommun (nämnden). Nämnden beslutade vidare den 26 januari 2016, § 11, att bevilja bygglov för uppförandet av vindkraftverket. Detta beslut överklagades även det till länsstyrelsen, som upphävde beslutet och återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning på grund av bristande fladdermusinventering.

Nämnden beslutade den 19 oktober 2016 (§185) att bevilja bygglov för det aktuella vindkraftverket sedan bolaget kompletterat utredningen med ytterligare en fladdermusinventering. Beslutet överklagades till länsstyrelsen, som avslog överklagandet.

Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

GI och UWI (klagandena) yrkar att bygglov för ett vindkraftverk på XXX inte kan beviljas, eftersom risken att träffas av is som kastats iväg från vindkraftverkets vingar medför oacceptabla inskränkningar av omgivande markägares möjligheter att nyttja sina fastigheter, samt allmänhetens möjligheter att besöka den största nyckelbiotopen i Malmbäcks närhet.

Till stöd för sin talan anför de i huvudsak följande. Det är välkänt att is som kastas iväg från vindkraftverk under drift kan utgöra livsfara inom en radie som motsvarar vindkraftverkets totalhöjd + ca två gånger rotordiametern. I Jämtland har nyligen en sträcka på ca 1,3 km av väg nr 776 mellan Borgvattnet och Ramsele flyttats, i enlighet med Energimyndighetens rekommendationer för att komma bort från riskzonen för iskast, som i detta fall beräknades till 342 meter.

Enligt samma nedisningskarta råder risk för nedisning på XXX under 100- 200 timmar per år. Riskområdet för iskast från ett vindkraftverk av den typ som bygglovet gäller har ca 350 meters radie.

Nedisningsförhållandena och riskområdets storlek är alltså tämligen likartade mellan de båda områdena. Men i det ena fallet flyttas en allmän väg för att minimera riskerna för allmänheten, men i det andra fallet tycker bygglovsgivare på kommunen och länsstyrelsen att "*...isbildning...inte orsakar större olägenheter för omgivningen än att de kan accepteras*". Det kan tilläggas att ingen av varken nämnden eller länsstyrelsen har brytt sig om detta påtalade problem. Klagandena anför att de inte kan acceptera att det kommer bli förenat med livsfara att vistas på stora delar av sina fastigheter under den tid på året då minusgrader råder och därmed iskast kan förekomma. Till sitt överklagande har de bifogat en karta över beräknat riskområde för iskast.

Deras fastighet, XXY ligger nordost om det planerade vindkraftverket. Ca 12 ha av deras fastighet omfattas av riskområdet. Det ligger även en stor nyckelbiotop som kan förväntas vara av stort intresse att besöka, eftersom den ligger nära Malmbäckers samhälle. I beslutet om bygglov står det att det inte finns någon nyckelbiotop som påverkas av vindkraftverket.

Risken för iskast är inte undanröjd av det beslut som togs av nämnden den 19 oktober 2016, § 184. Där framgår det att vindkraftverket ska stoppas om obalans uppstår på grund av isbildning och som kan leda till en säkerhetsrisk för människors hälsa eller miljön. När isbildning sker under drift, är det mycket sannolikt att alla tre rotorbladen blir isbelagda i precis lika hög grad. Obalansen uppstår först efter det att det första isblocket slungats iväg.

Ett vindkraftverk på den plats bygglovsansökan avser innebär därför en oacceptabel inskränkning av rätten att bruka och vistas på en stor del av den skogsfastighet de äger. Samma sak gäller även övriga markgrannar. Vindkraftverket innebär också livsfara för allmänheten att besöka den nyckelbiotop som ingår i riskområdet. Ett beviljande av bygglov innebär i praktiken att deras mark exproprieras utan ersättning. Detta strider mot skyddet av äganderätten och kan absolut inte accepteras.

Ramström Vind AB (bolaget) bestrider det som yrkas i målet och anför bl.a. följande. Vad gäller islossning och iskast från vindkraftverk finns ett flertal studier dokumenterade. Den praxis kring synsättet på risker som utvecklas är kopplad till klimat och omfattningen av besök i vindkraftverkets närhet. I detta fall föreligger inga sådana förhållanden som indikerar att sannolikheter för person- och sakskador av lossande is särskilt behöver bedömas eller beräknas. Utifrån detta ska de klagande inte behöva känna någon risk och rädsla för lossande is på sin fastighet. Därtill noteras att de klagandes medvetenhet i frågan torde helt eliminera riskerna utifrån deras enskilda intresse.

När det gäller andra ”omgivande markägares möjligheter att nyttja sina fastigheter” är det oklart med vilket mandat och i vilket syfte som de klagande yttrar sig om detta.

De klagande har angivit att nyckelbiotopen skulle kunna få ett allmänt intresse som besöksmål. Etiketten ”nyckelbiotop” har inget med besöksfrekvens att göra och en nyckelbiotop bevarar sitt värde endast om den får vara ostörd och dess värde skulle snabbt försvinna om den blev ett frekvent besökt turistmål. Den utveckling som förespås av klagandena är inte önskvärd och naturvårdande myndigheter har ett ansvar att begränsa allmänhetens tillträde till biotopen. Tätortsnära friluftsområden till Malmbäck ligger sydost om orten.

Nämnden motsätter sig yrkandet och vidhåller sitt beslut att bevilja bygglov för uppförande av ett vindkraftverk på XXX och anför bl.a. följande. I samband med ansökan om bygglov har bolaget gjort en anmälan enligt miljöbalken. I ett föreläggande om försiktighetsmått har bland annat frågan om isbildning tagits upp. Av försiktighetsmått framgår bl.a. att bolaget ska sätta upp varningsskyltar för nedfallande is vid behov och på lämpligt avstånd.

I handläggningen av ärendet har naturvärdena i området utretts. Utredningen har inte visat på att någon nyckelbiotop kan påverkas negativt av etableringen. Därmed uppfylls kraven enligt 2 kap 5 §, 2 kap. 6 § samt 8 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet. Med följande tillägg och förtydliganden.

Översiktsplan

Av handlingarna i målet framgår att det inkommit en ansökan om bygglov till nämnden avseende två vindkraftverk på rubricerad fastighet. Ansökan har

sedermånga reviderats och avser nu endast ett vindkraftverk med en totalhöjd på 150 meter. Enligt 21 kap. 15 § i miljöprövningsförelisningen (2013:251) klassas verksamheten som C-verksamhet. Det föreligger alltså anmälningsplikt till kommunen för att bedriva verksamheten. Nämnden har godkänt anmälan och förenat verksamheten med ett antal försiktighetsmått i enlighet med miljöbalken (nämndens beslut från den 19 oktober 2016, § 184). Därilbland även försiktighetsmått avseende isbildning.

Frågan som mark- och miljödomstolen har att ta ställning till är om det finns förutsättningar för att bevilja bygglov för ett vindkraftverk på rubricerad fastighet med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Varje kommun ska ha en översiktsplan som ska ange inriktningen för den långsiktiga utvecklingen av den fysiska miljön, 3 kap. PBL. Översiktsplanen är inte bindande vid bygglovsprövningen och en ansökan om bygglov måste prövas utifrån förhållandena i det enskilda fallet. En ansökan om bygglov kan därmed inte avgöras enbart med hänvisning till riktlinjerna i översiktsplanen. Därvid är det givetvis av betydelse vad planen innehåller i form av konkurrerande anspråk på marken.

Av 3 kap. 2 § PBL framgår att en översiktsplan bl.a. ska ge vägledning för beslut om hur mark- och vattenområden ska användas. Mark- och miljööverdomstolen har i flera avgöranden betonat att en aktuell och väl underbyggd översiktsplan har stor betydelse vid lokaliseringsprövningen av vindkraftverk (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom från den 30 november 2012 i mål nr P 78-12 samt mål från den 18 november 2016 i mål nr P 3659-16). Vilken betydelse en översiktsplan får som underlag i ett enskilt ärende beror på hur konkret och nyanserat planen är utformad (se prop. 1985/86:1 s. 267 f).

Av den kommunala översiktsplanen för Nässjö kommun från år 2013 samt den tematiska översiktsplanen för vindbruk i Nässjö kommun från år 2010 framgår bl.a. att det nu aktuella området utpekats som olämpligt för etablering av vindkraft. Detta på grund av expansionszoner kring tätorterna i kommunen. Kring tätorterna Nässjö

och Forserum finns det vindkraftsfria zoner och för övriga orter däribland Malmbäck gäller en etableringsgräns om ca 1000 meter från tätortsgränsen eller motsvarande. Det nu aktuella området omfattas inte av något riksintresse men omfattas av ett vägreservat.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Klaganden har i sitt överklagande anfört att det finns risk för iskast som grund för att verksamheten inte ska beviljas bygglov. Av handlingarna i målet framgår dock att det inom riskavståndet inte finns några bostäder och det har i målet inte framkommit något som tyder på att det finns anledning att anta att risken för iskast från vindkraftverket skulle vara särskilt stor. Vidare innebär risk för iskast i sig inte heller något hinder för att bevilja bygglov (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom från den 29 maj 2012, mål nr M 7639-11).

Även om det aktuella området inte omfattas av något riksintresse framgår det av den gällande översiktplanen att området är klassificerat som olämpligt för etablering av vindkraft. Vindkraftverket är tänkt att etableras ca 1000 meter från Malmbäcks tätortsgräns, vilket innebär att det kommer placeras precis vid gränsen av Malmbäck tätorts expansionszon. Mark- och miljödomstolen gör bedömningen att den tänkta lokaliseringen av vindkraftverket utgör ett hinder för den framtida expansionen av tätorten Malmbäck. Domstolen anser att översiktsplanen och det tematiska tillägget till översiktsplanen är så pass väl underbyggda att de får anses som vägledande vid prövningen av bygglov för vindkraftverk och att det mot bakgrund av dessa saknas förutsättningar att bevilja bygglov för det aktuella vindkraftverket.

Bygglovet ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 20 november 2017.

Marie Gerrevall

Kent Svensson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Marie Gerrevall, ordförande, och tekniska rådet Kent Svensson. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Fridh.