



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060203

PROTOKOLL
2018-03-07, 2018-03-15
och 2018-04-16
Föredragningar i
Stockholm

Aktbilaga 6
Mål nr P 1081-18

RÄTTEN

Hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Mats Kager och f.d. hovrättsrådet Eywor Helmenius, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Johan Eriksson

PARTER

Klagande och sökande

DB

Motpart

Länsstyrelsen i Jönköpings län
551 86 Jönköping

SAKEN

Avvisning av överklagande avseende bygglov på fastigheten X i Jönköpings kommun, nu fråga om prövningstillstånd samt återställande av försutten tid m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-01-10 i mål nr P 4962-17

BERÖRT AVGÖRANDE

Länsstyrelsen i Jönköpings län beslut 2017-10-27 i ärende nr 403-5189-2017

Länsstyrelsen avvisade ett överklagande från DB eftersom det kom in för sent.

Överklagandet gällde ett av länsstyrelsen fattat beslut att upphäva ett tidigare beviljat bygglov av stadsbyggnadsnämnden i Jönköpings kommun. Mark- och miljödomstolen avslög DB överklagande av länsstyrelsens avvisningsbeslut.

DB har överklagat mark- och miljödomstolens dom och ansökt om återställande av försutten tid samt, som det får förstås, ansökt om resning och klagan över domvilla.

Till stöd för sin talan har han anfört bl.a. följande. Han missade att överklaga mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut i tid på grund av att han

Dok.Id 1402976

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

genomgått en skilsmässa som tagit mycket av hans tid. Vidare var de personer som överklagade det beviljade bygglovet inte nära grannar till honom och deras överklagande kom in cirka ett år efter det att överklagandetiden för nyss nämnda beslut gått ut. Därtill har länsstyrelsen gjort en felaktig bedömning när de upphävde bygglovet.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-05-09)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår ansökan om återställande av försutten tid.
3. Mark- och miljööverdomstolen avslår ansökan om resning och klagan över domvilla.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

1. Frågan om prövningstillstånd avseende avvisningen av överklagandet

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

2. Frågan om återställande av försutten tid

DB har inte visat att han har haft laga förfall (godtagbara skäl) för att inte i rätt tid överklagat länsstyrelsens beslut. Hans ansökan om återställande av försutten tid ska därför avslås.

3. Frågan om resning och domvilla

Med hänsyn till vad DB anfört som grund för sin talan kan han också anses ha ansökt om resning eller klagan över domvilla.

Enligt ett beslut har nämnden bedömt att överklagandet av DB beviljade bygglov inkommit i rätt tid och överlämnat handlingarna till länsstyrelsen för prövning.

En underinstans ställningstagande ifråga om ett överklagande kommit in i rätt tid anses binda överinstansen som endast har att ta ställning till om övriga förutsättningar att ta upp överklagandet till saklig prövning föreligger (se rättsfallen HFD 2011 ref. 65 och HFD 2018 ref. 9). En felaktig rättidsprövning anses således inte kunna överprövas av överinstansen (se bl.a. rättsfallet RÅ 1996 not. 52, jfr Ulrik von Essen i Förvaltningsrättslig tidskrift s. 211 ff.). Mot bakgrund härav kan den omständigheten inte heller anses utgöra skäl för resning eller domvilla.

Länsstyrelsen har vid sin överprövning bedömt att klagandena haft rätt att överklaga beslutet i den mening som avses i 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900). Vid en prövning av om klagorätt föreligger eller inte finns ett visst tolkningsutrymme. Länsstyrelsens tillämpning kan därför inte anses uppenbart strida mot lag. Det finns därför inte grund för resning eller domvilla.

DB har inte i övrigt visat på någon annan omständighet som utgör skäl för resning eller domvilla i målet. DB ansökan om resning och klagan över domvilla ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, beslutet i fråga om återställande av försutten tid samt ansökan om resning och domvilla (punkten 2 och 3), se bilaga A

Överklagande senast 2018-06-07

Beslutet i fråga om prövningstillstånd (punkten 1) får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Johan Eriksson

Protokollet uppvisat/

Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se