



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060107

PROTOKOLL
2018-02-08
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr P 11974-17

RÄTTEN

Hovrättsråden Henrik Löv och Gösta Ihrfelt samt tf. hovrättsassessorn Josefin Holmgren, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Mathilde Degerfeldt

PARTER

Sökande

Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun

SAKEN

Ansökan om resning

BERÖRT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutligt beslut 2017-09-08 i mål nr P 1401-16

Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun har ansökt om resning och anfört i huvudsak följande: Mark- och miljödomstolens avgörande strider mot Mark- och miljööverdomstolens praxis avseende altaner på punktprickad mark. Det är därför uppenbart att rättstillämpningen som ligger till grund för beslutet strider mot lag. Mark- och miljödomstolen har i beslutet återförvisat ärendet till nämnden för fortsatt behandling med hänvisning till att altanen strider mot 10 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och att nämnden mot bakgrund av det inte haft fog att avsluta ärendet utan åtgärd. Av beslutet framgår en tydlig handläggningshänvisning till nämnden, varför nämnden skulle ha haft rätt att överklaga beslutet.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

Dok.Id 1397899

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

BESLUT (att meddelas 2018-03-19)

Mark- och miljööverdomstolen avvisar Samhällsbyggnadsnämndens i Gävle kommun ansökan om resning.

Skäl

För att nämnden skulle ha haft rätt att överklaga mark- och miljödomstolens beslut krävs att beslutet har gått nämnden emot (5 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar och 36 § lagen [1996:242] om domstolsärenden). Mark- och miljödomstolens beslut innebär inte en begränsning av nämndens möjligheter att bevaka de intressen som nämnden har att bevaka enligt plan- och bygglagstiftningen. Inte heller behovet av prejudikatbildning eller av att materiellt oriktiga avgöranden inte blir bestående är i det här fallet skäl för att mark- och miljödomstolens beslut ska anses ha gått nämnden emot (jfr rättsfallet MÖD 2017:6). Eftersom nämnden inte skulle ha haft rätt att överklaga mark- och miljödomstolens beslut har den inte heller varit behörig att ansöka om resning i målet. Ansökan om resning ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagande senast 2018-04-16

Mathilde Degerfeldt

Protokollet uppvisat/