



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060107

PROTOKOLL
2018-04-13
2014-04-24
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 12
Mål nr P 1488-18

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Malin Wik, referent, samt tekniska rådet Börje Nordström

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Mathilde Degerfeldt

PARTER

Klagande

1. MAN

2. MN

Samma adress

Motpart

Stadsbyggnadsnämnden i Södertälje kommun
151 89 Södertälje

SAKEN

Klagan över domvilla

BERÖRT AVGÖRANDE

Stadsbyggnadsnämnden i Södertälje kommuns beslut 2017-02-03, SBN 2016-02466, angående bygglov för nybyggnad av fritidshus m.m. på fastigheten A i Södertälje kommun

Stadsbyggnadsnämnden i Södertälje kommun beslutade den 3 februari 2017 bl.a. att ge bygglov för nybyggnad av fritidshus på fastigheten A.

MAN och MN har yrkat att nämndens beslut ska undanröjas på grund av domvilla och att målet ska återförvisas till nämnden för ny handläggning. De har även yrkat ersättning för sina rättegångskostnader. Till stöd för sin talan har de anfört i huvudsak följande:

Dok.Id 1411116

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

Nämndens beslut rör deras rätt eftersom uppförandet av den nya byggnaden innebär att den enskilda väg som leder fram till deras fastighet inte längre kan användas av större fordon vid t.ex. slamtömning eller av räddningstjänsten. Kostnaden för slamtömning har därmed stigit väsentligt. Det är inte heller möjligt att underhålla vägen vilket riskerar att göra den obrukbar. Detta har fått till följd att deras fastighet har minskat i värde. Nämnden borde ha underrättat dem om ansökan om bygglov och gett dem tillfälle att yttra sig över ansökan i egenskap av sakägare.

Nämnden har i yttrande anfört bl.a. följande:

Den av sökanden valda placeringen för byggnaden ligger inom den bebyggelsebara rutan i byggnadsplanen. Eftersom ansökan för nybyggnad av fritidshus avvek från byggnadsplanens bestämmelser om största tillåtna byggnadsarea med sex kvadratmeter gjordes ett grannhörande. De grannar som hördes var fastighetsägarna till B, C, D, E, F och G. Inga synpunkter eller yttranden kom in till nämnden.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-05-22)

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår MANs och Mikael Neidemans klagan över domvilla.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår MANs och Mikael Neidemans yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

Skäl

En dom ska efter klagan på grund av domvilla undanröjas om domen getts mot någon som inte varit rätteligen stämnd och inte heller fört talan i målet, eller genom domen någon, som inte har varit part i målet, lider förfång (42 § lagen om domstolsärenden med hänvisning till 59 kap. 1 § första stycket 2 rättegångsbalken).

Om en ansökan om bygglov anser en åtgärd som avviker från detaljplanen ska nämnden ge bl.a. kända sakägare tillfälle att yttra sig över ansökan (se 9 kap. 25 § plan- och bygglagen med hänvisning till 5 kap. 11 § samma lag). Som kända sakägare räknas normalt de som äger fastigheter direkt gränsande till den aktuella fastigheten (de s.k. rågrannarna). Kända sakägare är också de vars särskilda rättigheter avseende fastigheten är inskrivna i fastighetsregistret. Byggnadsnämnden anses däremot inte vara skyldig att ta reda på varje rättighetsinnehavare som kan vara berörd av ett ärende, se Didón m.fl., Plan- och bygglagen (7 december 2017, Zeteo), kommentaren till 9 kap. 25 §.

Mellan MANs och MNs fastighet Ene 4:154 och den av bygglovet berörda fastigheten A ligger två andra fastigheter. MANs och MNs fastighet gränsar därmed inte direkt till den aktuella fastigheten. Det finns inte anledning att ifrågasätta MANs och MNs uppgifter om att den nya byggnadens placering påverkar framkomligheten för större fordon till deras fastighet. Av utredningen framgår dock att det problemet uppmärksammandes av MAN och MN först i samband med en slamtömning efter det att byggnaden uppförts. Mot den bakgrunden kan det inte anses visat att nämnden gjort fel när den vid kommunicerings-tillfället, inte räknade MAN och MN som kända sakägare.

Någon annan omständighet som skulle kunna utgöra domvilla har inte framkommit. MANs och MNs klagan över domvilla ska därför avslås. Eftersom de inte fått bifall till sin klagan över domvilla ska deras yrkande om ersättning för rättegångskostnader avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast den 2018-06-19

Mathilde Degerfeldt
Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se