



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060308

DOM
2018-12-07
Stockholm

Mål nr
P 7202-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-06-28 i mål nr P 2765-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. U.S.

2. P.H.

Motparter

1. Byggnadsnämnden i Mora kommun

2. I.B.

3. M.B.

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad på fastigheten XX i Mora kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1447564

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

U.S. och P.H. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva bygglovet eller, i andra hand, omlokalisera tillbyggnaden.

Byggnadsnämnden i Mora kommun, I.B. och M.B. har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

U.S. och P.H. har anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen.

Nämnden har anfört i huvudsak följande: Fotografierna visar att utsikten mot älven från U.S.s och P.H.s fastighet inte byggs bort genom den sökta åtgärden på fastigheten XX. Det är endast den befintliga växligheten och bebyggelsen samt det aktuella bygglovet som kan vägas in vid bedömningen av påverkan på intilliggande fastigheter. Röda tegeltak kan inte i sig anses utgöra en betydande olägenhet. Det är först om taken tar bort allt kvarvarande utsikt för de boende på grannfastigheten som de får betydelse. Förändringen av utsikten på U.S.s och P.H.s fastighet är acceptabel. Det sökta åtgärden medför således inte någon betydande olägenhet.

I.B. och M.B. har anfört i huvudsak följande: När de köpte sin fastighet 2001 var den omgiven av höga träd. De hade inte någon insyn från grannarna och de hade inte heller någon större utsikt. För cirka tio år sedan tog de ned samtliga träd bakom stugan, vilket ligger dem till last när de nu vill göra en tillbyggnad och deras grannar anser sig ha rätt till den utsikt som blev ett resultat av trädfällningen. Även med den sökta åtgärden kommer utsikten från grannarnas fastighet att vara bättre än vad den var innan de tog bort träden. Att grannarna anser sig se bara tak beror på att det inte längre växer några träd som skydd bakom huset.

Parterna har åberopat fotografier till stöd för sin talan.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn på fastigheten YY

Den sökta åtgärden innebär att en komplementbyggnad på I.B.s och M.B.s fastighet XX byggs till med 88 m² i en våning. Fastigheten omfattas vare sig av detaljplan eller av områdesbestämmelser. Frågan i målet är om den planerade tillbyggnaden påverkar utsikten mot älven från U.S.s och P.H.s fastighet på ett sådant sätt att den kan anses medföra en betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900).

Domstolen kunde vid synen konstatera att U.S.s och P.H.s fastighet ligger högre än I.B.s och M.B.s fastighet. Det framgick också tydligt att om den ansökta tillbyggnaden uppförs kommer utsikten från U.S.s och P.H.s fastighet att påverkas. Vissa delar av älven som idag kan ses kan komma att skymmas. Det är dock inte fråga om att hela vyn över älven försvinner eller att utsikten påverkas i stor omfattning. Förändringen av utsikten är inte tillräckligt stor för att åtgärden ska anses medföra en betydande olägenhet. Inte heller är U.S.s och P.H.s intresse av att tillbyggnaden inte uppförs starkare än I.B.s och M.B.s intresse av att få bygga.

Yrkandet om att byggnaden ska uppföras på annan plats kan inte prövas inom ramen för detta mål.

Det finns sammanfattningsvis inga hinder mot att ge det sökta bygglov.
U.S.s och P.H.s överklagande ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Ingrid Åhman, referent, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander samt hovrättsrådet Christina Ericson.

Föredragande har varit Liselotte Haraldsson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-06-28
meddelad i
Nacka strand

Mål nr P 2765-18

PARTER

Klagande

1. P.H.

2. U.S.

Motpart

Byggnadsnämnden i Mora kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut den 10 april 2018 i ärende nr 403-230-2018, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov på fastigheten XX

DOMSLUT

1. Mark och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.
-

Dok.Id 548628

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00–16:30

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Mora kommun (nämnden) beslutade den 11 december 2017 att bevilja M.B. och I.B. bygglov avseende tillbyggnad av befintlig komplementbyggnad på fastigheten XX i Mora kommun.

U.S. och P.H., ägare till grannfastigheten YY, överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Dalarnas län, som den 10 april 2018 beslutade att avslå överklagandet (se bilaga 1).

U.S. och P.H. har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

U.S. och P.H. har, som det får förstås, yrkat att nämndens beslut att bevilja bygglov ska upphävas eller att tillbyggnaden ska omlokaliseras eller placeras lägre. Till stöd för sin talan har de, utöver vad som framgår av länsstyrelsens beslut, bland annat anfört följande.

Det är märkligt att sommarstugeägare ska få bygga och sätta upp hur många fastigheter som helst i rad när det finns plats på annat ställe på tomten, allt för att deras utsikt ska bli lidande. Frågan är varför man ska bygga ytterligare kök, vardagsrum med mera när det redan finns i annan byggnad.

De ifrågasätter om inte garaget kommer att bli något helt annat när det är klart, med tanke på den branta backen upp. Det kommer antagligen en ny bygglovsansökan längre fram avseende garage eller carport på den plana delen framför befintlig byggnad.

Av inlämnade foton framgår att de mot älven endast ser en massa tak. Någon borde komma och titta på plats och bilda sig en egen uppfattning så att man förstår dem bättre. Man borde inte bara hänvisa till en massa paragrafer och något foto från

Böhl som är taget från andra sidan älven. Det fotot hänvisar de sökande till men de har aldrig fått se det.

Länsstyrelsen skriver att det ligger i deras intresse att en tillbyggnad inte ska komma till stånd, vilket är helt fel. De har angett tre olika förslag till tillbyggnad som kan komma till stånd. Något av dessa alternativ borde passa, så att alla blir nöjda.

Det är konstigt att länsstyrelsen anser att det är viktigare att de som är på platsen några veckor per år får sina krav uppfyllda och får bygga för utsikten. De är permanent boende sedan den 1 april 1976 och de känner sig helt överkörda.

U.S. och P.H. har gett in ytterligare foton.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen anser att målet är tillfredställande utrett utan att domstolen besöker den aktuella platsen. Yrkandet om syn ska därför avslås.

Beträffande sakfrågan instämmer domstolen i länsstyrelsens bedömning att de klagandes utsikt över vattnet inte kommer att påverkas i sådan grad att det uppstår en betydande olägenhet, liksom att det i övrigt saknas skäl att ändra nämndens beslut. Vad klagandena anfört och vad som i övrigt framkommit föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 19 juli 2018.

Björn Räftegård

Jonas Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Björn Räftegård, ordförande, och tekniska rådet Jonas Sandelius.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.