



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060104

DOM
2018-12-03
Stockholm

Mål nr
P 8780-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-09-06 i mål nr P 2571-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. G P

2. P P

Motpart

1. Byggnadsnämnden i Bjuvs kommun
Box 501
267 25 Bjuv

2. Foodhill Fastighet AB

SAKEN

Bygglov på fastigheten X i Bjuvs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom på så sätt att beslutet att avvisa G Ps överklagande upphävs.

3. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

Dok.Id 1454273

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G P och **P P** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens beslut att avvisa **G Ps** överklagande och upphäva bygglovets på fastigheten X i Bjuvs kommun.

Till stöd för sin talan har de, utöver vad som framförts i tidigare instanser, i huvudsak anfört följande: **G P** har överklagat i samtliga instanser tillsammans med **P P**. De tidigare överklagandeskrivelseerna avser dem båda som ägare till fastigheten Y. De åkeriföretag som nu finns i industriområdet använder inte den väg som går ut och in från industriområdet. Det har inte gjorts någon risk- och konsekvensutredning av den nya utfarten som går in i samhället och ut mot Billesholmsvägen. Det beviljade bygglovets kommer att medföra stora förändringar av trafikflödet med tunga lastbilstransporter och buller. Det kommer också att medföra betydande olägenhet för dem.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Det framgår av handlingarna i målet att **G P** tillsammans med **P P** överklagade nämndens beslut att bevilja bygglov till länsstyrelsen. Mark- och miljödomstolens beslut att avvisa **G Ps** överklagande ska därför upphävas. **G P** har anfört samma omständigheter till stöd för sitt överklagande som **P P** och dessa invändningar mot bygglovets har prövats i länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen med anledning av **P Ps** överklagande. Det finns därför förutsättningar att ta upp **G Ps** överklagande till prövning i Mark- och miljööverdomstolen.

Vid prövningen av målet i sak finner Mark- och miljööverdomstolen inte skäl att göra någon annan bedömning än den mark- och miljödomstolen gjort. Överklagandena ska därmed avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsrådet Margaretha Gistorp, referent, tekniska rådet Börje Nordström och t.f. hovrättsassessorn Anders Wallin (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Linnea Haglund.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-09-06
meddelad i
Växjö

Mål nr P 2571-18

PARTER

Klagande

1. G P

2. P P

Motparter

1. Bjuvs kommun, Byggnadsnämnden
Box 501
267 25 Bjuv

2. Foodhill Fastighet AB

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 7 maj 2018 i ärende nr 403-11846-2018, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov på fastigheten X i Bjuvs kommun.

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar G Ps överklagande.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår P Ps överklagande.
-

Dok.Id 447663

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-253 46	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Bjuvs kommun (nämnden) beslutade den 8 mars 2018 genom delegation att bevilja bygglov för ändrad användning och nya lasthus med tillhörande slussar på fastigheten X.

P P överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skånes län (länsstyrelsen) som den 7 maj 2018 avslog överklagandet.

P P och G P har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

P P och G P har yrkat att beslutet ändras så att det blir ett förbud mot tung trafik mot Billesholmsvägen. Som grund för sitt yrkande har de huvudsakligen anfört följande.

I detaljplanen är den berörda delen av fastigheten avsedd som livsmedelsindustri benämnd som icke störande verksamhet. De har dokument från samrådet år 1995 där det lovas att ingen störande verksamhet ska få förekomma i detta område. Endast lätta lastbilar, uteslutande utan last, ska få trafikera denna väg till området. Det ska vara en snygg inramning av det tätbebyggda området. De undrar hur man i nutid kan förvärra bullerproblemen och miljöproblemen ytterligare.

År 1995 då detaljplanen skrevs var det endast Utetjänst som använde sig av vägen. År 2009 tillkom att Bring fick in- och utkörsel mot deras fastighet, 20 m från deras sovrumsfönster. Detta skedde utan någon dialog från kommunen eller Bring.

Glimåkra Åkeri AB har nyligen etablerats i området med tung lastbilstrafik med kylaggregat som för väldigt mycket oväsen. Även Glimåkra Åkeri har sin utfart mot deras fastighet. Det är en helt ny situation och ett helt annat företag. Det är ett åkeri och inte ett livsmedelsföretag.

I detaljplanen är områdets beteckning J₂. Det är ett planteringsområde, inte en motorväg för tung trafik. Idag passerar det ca 100 tunga fordon in och ut mot deras fastighet och över gång- och cykelväg. Varje fordon passerar cykelstigen fyra gånger. Det är en stor trafikfara med miljöpåverkan för alla. Det strider mot gällande hänsynslagar. Det står i länsstyrelsens beslut att utformningen som sådan enligt 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) (PBL) inte får medföra påverkan av hälsa och säkerhet eller betydande olägenheter för närboende.

De är väl medvetna om att de bor intill en industrifastighet som de också vet har en annan in- och utfart som inte går genom samhället och som inte heller korsar gång- och cykelstigar. Denna väg använde sig Findus Sverige AB av. Trafiken från Findus har inte använt in- och utfarten som man använder idag.

De har bott på sin fastighet i 41 år och har tillsammans arbetat på Findus under drygt 65 år. De vet därför mycket väl vilka möjligheter som finns att ta till inifrån företagets område.

I protokollet från år 1995 framkommer det att industrin fortlöpande ska verka för minskat buller. Därmed bryter industrin mot alla punkter som det beslutades om på samrådsmötet. Enligt deras mening bör länsstyrelsen reagera då man inte följer de tidigare överenskommelserna och inte tänker på miljön, säkerheten och trafikbuller.

Det är underligt att länsstyrelsen hänvisar till detaljplanen från år 1995 i sitt beslut eftersom det då inte passerade några fordon från Findus-området. Ändringen berörde endast Utetjänst, resten var J₂-område. Det fanns en järnväg som Findus använde sig av.

När vägen byggdes till Bring fördes det ingen dialog med berörda fastighetsägare i området utan det var ett godtyckligt godkännande från Bjuvs kommun. De undrar var demokratin finns.

Anledningen till att vägen byggdes ut från Bring var för att Bring inte ville betala för vägslitage inne på Findus område. Anledningen från Findus sida var olycksrisken inne på området. Dessa skäl finns inte idag.

Det finns en in- och utfart mot väg 110 inne på Findus-området. Den kan man använda sig av. Gör man det så finns inte bullerpåverkan och miljöpåverkan inne i samhället. Om en dialog hade förts för en bättre lösning så hade man även kunnat förlänga bullervallen ut mot Billesholmsvägen och låtit trafiken gå ut bakom bullervallen och använda sig av rangbaneområdet som utfartsområde istället.

Vägverket ska göra omfattande förändringar ut mot väg 110 från industriområdet.

Det nya fryslagret Koosterboer har hårdgjord yta som är avsedd för tung trafik på baksidan av Kristinetorpsvägen och ut mot väg 110.

Om kommunen tog bort all tung trafik från Billesholmsvägen så skulle miljöpåverkan vara minimal i samhället.

De har inte fått någon information om föreläggandet med diarienummer 555-14532-2013, 1260-101, där länsstyrelsen skriver följande. 26 kap. 9 paragrafen miljöbalken (1998:808): Den som bedriver verksamhet eller vidtar åtgärder som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller påverka miljön ska fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar. Den som bedriver sådan verksamhet ska också genom egna undersökningar eller på annat sätt hålla sig underrättad om verksamheten eller åtgärdens påverkan av miljön o.s.v..

Tänk på barnen, säkerheten, bullret, miljöpåverkan och störande verksamhet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Prövningsramen

Inledningsvis påtalar mark- och miljödomstolen att prövningen i målet är begränsad till det överklagade beslutet, vilket berör bygglov för ändrad användning och tillbyggnad av nya lasthus med tillhörande slussar på fastigheten X. Det domstolen kan pröva är därför om den ändrade användningen är planenlig eller avviker från detaljplanen och om den medför betydande olägenhet på det sätt som P P och G P anført. Domstolen kan inte inom ramen för målet pröva om det ska införas ett förbud mot tung trafik mot Billeholmsvägen såsom P P och G P yrkat.

Klagorätt

G P har inte överklagat nämndens beslut till länsstyrelsen. Med hänsyn till instansordningsprincipen kan hon därför inte anses ha rätt att överklaga länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. Hennes överklagande ska således avvisas.

P P har överklagat nämndens beslut till länsstyrelsen. Han har därför haft rätt att överklaga länsstyrelsens beslut. Hans överklagande ska således prövas i sak.

Prövning i sak

Mark- och miljödomstolen kan konstatera att det beviljade bygglovet inte strider mot detaljplanen eftersom den tillåter livsmedelsindustri. Vad P P anført om att Glimåkra Åkeri AB är ett åkeri och inte ett livsmedelsföretag medför ingen annan bedömning eftersom det beviljade bygglovet medger ändrad användning inom ramen för vad som omfattas av livsmedelsindustri. Utgångspunkten är därför att bygglov ska beviljas.

P P har anført, som det får förstås, att bygglov inte ska beviljas med hänsyn till att den ändrade användningen kommer medföra betydande olägenhet för honom och G P eftersom transporter till och från industriområdet kommer att öka. Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning

att den anförda olägenheten inte utgör en betydande olägenhet i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL mot bakgrund av att området sedan lång tid inhyst en industri som kan medföra buller i form av transporter till och från området. Närboende har således inte haft berättigade förväntningar på att transporter inte ska förekomma. Av den anledningen ska P Ps överklagande avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 27 september 2018.

Anders Enroth

Kent Svensson

I domstolens avgörande har deltagit f.d. rådmannen Anders Enroth, ordförande, och tekniska rådet Kent Svensson. Föredragande har varit tingsnotarien Mikkaela Fridell.