



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0602

DOM
2018-10-19
Stockholm

Mål nr
P 8841-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2018-09-03 i mål nr P 4587-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

JKR

Motpart

Stockholms kommun
105 35 Stockholm

SAKEN

Avvisat överklagande av beslut om antagande av detaljplan för fastigheten X i Stockholms kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1445545

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

JKR har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska tillerkänna honom klagorätt och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för prövning i sak.

Till stöd för sin talan har han framfört i huvudsak följande: Mark- och miljödomstolen skriver felaktigt att han inte har svarat på domstolens föreläggande. Han e-postade sitt svar den 31 augusti 2018 och fick samma kväll via e-post bekräftelse på att mark- och miljödomstolen mottagit hans meddelande. Han har deltagit i samrådet och lämnat skriftliga synpunkter. Han har även startat en namninsamling för att rädda Stadshagens IP. Över 10 000 personer finns på listorna. Han är en av två personer som har överklagat beslutet att anta detaljplanen. I egenskap av Kungsholmenbo, fyrabarnsfar, idrottslärare, tennistränare och fotbollsspelare vill han fortsätta kämpa.

JKR har gett in skriftlig bevisning till stöd för sin talan.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Frågan om rättegångsfel i mark- och miljödomstolen

Av handlingarna i målet framgår att JKR har skickat in komplettering angående sin klagorätt till mark- och miljödomstolen via e-post på kvällen den 31 augusti 2018. Det framgår också att han har mottagit ett e-postmeddelande med bekräftelse på att mark- och miljödomstolen har tagit emot hans meddelande klockan 21.43 samma dag. Hans inlägga har dock inte diarieförts av mark- och miljödomstolen och domstolen har inte heller beaktat den i det nu överklagade beslutet.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att mark- och miljödomstolens handläggning innebär att rättegångsfel har förekommit. Det saknas bestämmelser i lagen (1996:242) om domstolsärenden om när ett rättegångsfel ska föranleda att en

högre domstol återförvisar målet till lägre instans. Enligt förarbetena till nämnda lag bör dock motsvarande bestämmelser i rättegångsbalken kunna tillämpas analogt (jfr prop. 1995/96:115 s. 122). Enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken får hovrätten undanröja tingsrättens dom på grund av rättegångsfel endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i hovrätten.

JKR har till Mark- och miljööverdomstolen gett in den komplettering som mark- och miljödomstolen inte beaktade inför sitt beslut. Genom att Mark- och miljööverdomstolen beaktar kompletteringen i sin prövning av målet kan felet avhjälpas här. Det finns därför inte skäl att återförvisa målet.

Frågan om rätten att överklaga kommunens beslut

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att JKR inte har rätt att överklaga kommunens beslut att anta detaljplan för del av X. Det som framkommit i hans komplettering och i överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen förändrar inte den bedömningen. Hans överklagande ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Margaretha Gistorp, tekniska rådet Inger Holmqvist, hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent, och tf. hovrättsassessorn Anders Wallin (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd).

Lina Tengvar har föredragit målet.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2018-09-03
Handläggning i
parternas uttalande

Aktbilaga 8
Mål nr P 4587-18

RÄTTEN

Chefsrådmannen Liselotte Rågmark (ordförande) och tekniska rådet Maria Bergqvist

PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Erik Stavefeldt

PARTER

Klagande (som nu är aktuella)

JKR

Motpart

Stockholms kommun
105 35 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Stockholms kommuns beslut 2018-05-28 i ärende nr 2013-08100

SAKEN

Detaljplan för X i stadsdelen Stadshagen, Stockholms kommun; nu fråga om avvisning

Handlingarna gås igenom och följande antecknas.

Kommunfullmäktige i Stockholms stad beslutade den 28 maj 2018 att anta detaljplan för X i stadsdelen Stadshagen. Beslutet har överklagats till mark- och miljödomstolen av bl.a. JKR. Domstolen har förelagt JKR att motivera sin klagorätt.

JKR har inte besvarat domstolens föreläggande.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:30

BESLUT

Slut

Mark- och miljödomstolen avvisar JKR's överklagande.

Skäl

Ett kommunalt beslut att anta en detaljplan får överklagas av den som beslutet angår, om beslutet har gått henne eller honom emot (se 13 kap. 8 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL, och 22 § förvaltningslagen [1986:223]). Enligt praxis anses i allmänhet beslut om att anta detaljplan angå ägare till de fastigheter som ligger inom planområdet eller som gränsar direkt till detta eller endast skiljs åt av en väg. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter i nära grannskap, om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- eller trafikförhållandena på platsen m.m. Vidare gäller enligt förvaltningsrättsliga principer att även de som träffas av ett besluts verkningar bör kunna överklaga beslutet. Det är då inte tillräckligt att de faktiskt i ett eller annat avseende lider men av att beslutet fattats, utan det krävs även att klagandenas intresse i saken på något sätt har erkänts av rättsordningen (jfr NJA 2015 s. 976).

Det framgår inte av handlingarna i ärendet att JKR äger någon fastighet eller bor inom området för detaljplanen. Det framgår inte heller att han äger eller bor på en fastighet som gränsar direkt till planområdet eller som skiljs från detta av endast en väg eller gata. Det finns enligt mark- och miljödomstolens uppfattning inte heller skäl att på någon annan grund anse JKR som taleberättigad i det nu aktuella fallet. Hans överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 430)

Överklagande senast den 24 september 2018.

Erik Stavefeldt

Protokollet uppvisat./.