



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060105

**PROTOKOLL**  
2018-04-17  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 22  
Mål nr P 9981-17

## **RÄTTEN**

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Gösta Ihrfelt, referent, och Ralf Järtelius

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Referenten

## **PARTER**

### **Sökande**

L-E J

### **Motpart**

1. Byggnadsnämnden i Sotenäs kommun

2. L H

3. Y H

Ombud för 2 och 3: M B

## **SAKEN**

Klagan över domvilla och återställande av försutten tid

## **BERÖRT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-05-31 i  
mål nr P 4509-16

Mark- och miljödomstolen meddelade den 31 maj 2017 dom i mål nr P 4509-16  
angående föreläggande att återställa mur på fastigheten A i Sotenäs

Dok.Id 1411431

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 <b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

kommun. Genom domen upphävdes föreläggandet som var riktat mot fastighetsägarna L H och Y H. Domen har vunnit laga kraft.

L-E J har ansökt om att få ny tid för att överklaga domen (återställande av försutten tid) och även klagat över domvilla. Han har till stöd för sin talan anfört att trots att han är ägare till grannfastigheten och i allra högsta grad lider förfång av tingsrättens dom har han vare sig delgivits domen eller på något annat vis fått vara delaktig i processen.

Byggnadsnämnden i Sotenäs kommun har anfört att man efter mark- och miljödomstolens upphävande av föreläggandet har fattat beslut om ett nytt föreläggande beträffande stödmuren. L-E J är berörd då stödmuren är uppförd mycket nära fritidshuset på hans fastighet B.

L H och Y H har anfört att parterna i målet rörande föreläggandet utgjordes av de själva, såsom ägare av fastigheten A, och kommunen. L-E J var inte part i målet. Det finns ingen plikt för mark- och miljödomstolen att särskilt informera grannar eller annan allmänhet. Såväl ansökan om återställande av försutten tid som klagan över domvilla bör därför avvisas.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2018-04-27)

Mark- och miljööverdomstolen avslår L-E Js klagan över domvilla och ansökan om återställande av försutten tid.

*Skäl*

Bakgrunden i ärendet är följande. Ägarna till fastigheten A har schaktat bort en slänt och uppfört en stödmur längs tomtgränsen mot bl.a. den av L-E J ägda fastigheten B. Tidigare meddelade bygglov och marklov för stödmur respektive ändringar av markens höjdläge på fastigheten A

har efter överklagande från L-E J upphävts. Bygglov och marklov har således saknats för mur med markåtgärder på fastigheten A och detta har varit skälet till att nämnden riktat ett föreläggande mot ägarna av fastigheten A, L H och Y H, att snarast återställa muren.

I den dom som avses med L-E Js klagan över domvilla har mark- och miljödomstolen upphävt nämndens föreläggande om återställande av muren. L-E J har i nu nämnt mål inte beretts tillfälle att yttra sig.

Med hänsyn till L-E Js ställning som ägare av grannfastigheten och mot bakgrund av hur han agerat med anledning av tidigare meddelade bygglov och marklov får mark- och miljödomstolens dom anses angå L-E J Eftersom domen således angår L-E J och mark- och miljödomstolen upphävt föreläggandet till fördel för ägarna av fastigheten A, har avgörandet gått L-E J emot. Mark- och miljödomstolen borde därmed ha gett L-E J tillfälle att yttra sig över L Hs och Y Hs överklagande innan länsstyrelsens beslut ändrades.

Av handlingarna framgår emellertid att Byggnadsnämnden i Sotenäs kommun, efter det att mark- och miljödomstolens dom vunnit laga kraft, fattat ett nytt beslut om föreläggande riktat mot ägarna av fastigheten A. Föreläggandet har samma syfte som det tidigare upphävda föreläggandet, nämligen att åtgärda stödmuren och genomföra vissa markåtgärder.

Trots det formella felet i mark- och miljödomstolens handläggning, som Mark- och miljööverdomstolen ovan konstaterat, saknas, mot bakgrund av det av nämnden beslutade nya föreläggandet, skäl att bifalla L-E Js klagan över domvilla och ansökan om återställande av försutten tid. Hans talan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagande senast 2018-05-25

Gösta Ihrfelt

Protokollet uppvisat/