



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

PROTOKOLL
2019-04-24
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 15
Mål nr F 10660-18

RÄTTEN

Hovrättsråden Henrik Löv och Gösta Ihrfelt, referent, samt tekniska rådet
Börje Nordström

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

PARTER

Sökande M.Å.

Motpart

1. A-L-Ö.

2. H.Ö.

SAKEN

Ansökan om återställande av försutten tid och klagan över domvilla avseende beslut om fastighetsreglering m.m.

BERÖRT AVGÖRANDE

Lantmäterimyndigheten i Norrköpings kommuns beslut 2018-06-11 i ärende nr E126105.

Efter ansökan av A-L-Ö. och H.Ö. beslutade lantmäterimyndigheten i Norrköpings kommun i beslut den 11 juni 2018 att bl.a. överföra mark från YX till XY i Norrköpings kommun. YX är enligt fastighetsregistret samfälld för fastigheten XX m.fl. Det överförda markområdet i fråga kom sedan genom avstyckningsbeslut i samma förrättning att ingå i två nybildade fastigheter för bostadsändamål, YY och ZZ.

Dok.Id 1502251

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

M.Å., hälftenägare av fastigheterna XX och ZX, har klagat över domvilla och ansökt om återställande av försutten tid avseende lantmäterimyndighetens beslut. Han har till stöd för ansökan sammanfattningsvis anfört att trots att han fått möjlighet att yttra sig i ärendet har lantmäterimyndigheten inte behandlat honom som part. Handläggningen av ärendet har pågått i cirka sex år. Tidigare handläggare har meddelat att den sökta avstyckningen inte var möjlig och beslutet i juni 2018 togs utan något som helst meddelande till honom, det var av ren slump han i oktober fick reda på beslutet.

A-L-Ö. och **H.Ö.** har motsatt sig ansökan och bl.a. anfört att de informerade ägarna av XX och ZX redan 2012 då de skickade in ansökan och påtalade sedan för förrättningslantmätaren att det vore lämpligt att skicka information till ägarna till XX och ZX och sökanden har därigenom varit medveten om att ärendet varit nära avslut och har beretts tillfälle att yttra sig i frågan, vilket också skett.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2019-05-27)

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår M.Å.s klagan över domvilla.
2. Mark- och miljööverdomstolen bifaller M.Å.s ansökan om återställande av försutten tid. Sista dag för att överklaga lantmäterimyndighetens beslut är nu **2019-06-24.**

Skälen för beslutet

Rättslig reglering

Om mark överförs från en samfällighet utgår enligt 6 kap. 6 § fastighetsbildningslagen (FBL, 1970:988) ersättning endast till delägare som har framställt yrkande om det under förrättningen. Ersättning till en delägare ska dock fastställas utan yrkande när den kan antas överstiga tre procent av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gällde året innan förrättningen påbörjades.

Av 6 kap. 7 § FBL framgår att om en samfällighet inte brukas av delägare för gemensamt ändamål och det är uppenbart att ersättning enligt 6 § inte behöver fastställas utan yrkande, får underrättelse om förrättningsansökningen lämnas till någon eller några av de delägare som inte på annan grund är sakägare i förrättningen. Fastighetsbildningsbeslut får i sådana fall meddelas och förrättningen avslutas utan att samtliga delägare i samfälligheten har fått tillfälle att yttra sig i förrättningen.

Kända sakägare och andra som har rätt att överklaga beslutet ska underrättas skriftligen om beslut som har meddelats i samband med att en förrättning har avslutats. I fall som avses i 6 kap. 7 § behöver de som är sakägare endast därför att de har del i en berörd samfällighet inte underrättas. Den som har framställt ett yrkande ska dock underrättas skriftligen (4 kap. 33 a § FBL).

Enligt 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden och 58 kap. 11 § rättegångsbalken kan den som haft laga förfall få en försutten tid för överklagande återställd. När ett mål eller ärende har avgjorts på handlingarna och en part inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas, ska ett påstående att avgörandet inte har kommit parten till handa godtas, om inte omständigheterna talar mot påståendet (se NJA 2012 s. 435 p. 10).

Frågan om domvilla

M.Å. har gjort gällande att lantmäterimyndigheten har förfarit fel i ärendet då han inte behandlats som part vilket skulle utgöra grund för domvilla. Lantmäterimyndigheten har emellertid underrättat M.Å. om ansökan såsom delägare i samfälligheteten enligt 6 kap. 7 § och han har inkommit med yttrande över ansökan. Lantmäterimyndigheten har därefter fattat sitt beslut utan sammanträde. Därigenom kan M.Å., även om lantmäterimyndigheten skulle tillämpat fel förfarande, inte anses ha lidit förfång till följd av ett sådant fel. Det finns därför inte skäl att bifalla M.Å.s klagan över domvilla.

Frågan om återställande av försutten tid

Av akten framgår att lantmäterimyndigheten endast har skickat underrättelse om beslut till sökandena. Ärendet har bl.a. avsett överförande av mark från YX till

XY. M.Å. är som ägare av fastighet med andel i YX att anse som en känd sakägare. För att lantmäterimyndigheten inte ska ha behövt underrätta M.Å. krävs att det är fråga om ett sådant fall som avses i 6 kap. 7 § FBL.

M.Å. har invänt mot lantmäterimyndighetens bedömning att ingen ersättning kommer att fastställas på grund av markens ringa värde. Domstolen finner skäl att ifrågasätta lantmäterimyndighetens hantering i den delen och bedömer att det inte kan ha varit uppenbart att någon ersättning inte skulle fastställas utan yrkande. Det har därmed inte förelegat en sådan situation som avses i 6 kap. 7 § FBL varför lantmäterimyndigheten haft att underrätta M.Å. om beslutet skriftligen.

Det har inte framkommit att M.Å. på annat sätt fått kännedom om beslutet inom klagofristen. Hans ansökan om återställande av försutten tid ska därför bifallas och han ska få en ny tid att överklaga lantmäterimyndighetens beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast den 2019-06-24

David Sandberg

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se