



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060301

DOM
2019-06-27
Stockholm

Mål nr
F 11702-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-11-19 i mål nr F 371-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Affärsverket svenska kraftnät,

Ombud: Chefsjuristen BP

Motpart

1. KG

2. BGBF

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. LK

SAKEN

Ersättning till följd av ledningsrättsförrättning för kraftledning (Sydvästlänken) berörande sträckan från X i Motala kommun till Y i Mjölby kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1500802

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	Telefax 08-561 675 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00–16:30
---------------------------------------------------	---------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------	---------------------------------------------------------

Affärsverket svenska kraftnät ska ersätta KG och BGBF för deras rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen med 106 863 kr, varav 80 000 kr avser ombudsarvode. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen betalas från denna dag till dess betalning sker. _____

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Affärsverket svenska kraftnät har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa Lantmäteriets beslut.

BGBF och **KG** (fastighetsägarna) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom samt yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har vidhållit vad de anförde i mark- och miljödomstolen och tillagt i huvudsak följande:

Svenska kraftnät

I en jordbruksbygd som den nu aktuella är det allmänvanligt med stora kraftledningar. Idag finns ca 14 800 km ledningar för 400 kV och 220 kV i Sverige. Dessutom finns det ett stort antal ledningar med lägre spänning som ligger väsentligt närmare bostadshus än 200 meter. Fastigheten kan genom sin lokalisering i en aktiv jordbruksbygd inte betraktas som ostörd innan ledningens tillkomst.

Fastighetsägarna

Det är irrelevant för prövningen i målet hur många ledningar som sammanlagt finns i Sverige av angivna spänningar. Det är inte stora kraftledningars generella allmänvanlighet utan den aktuella störningens och olägenhetens Orts- eller allmänvanlighet som ska prövas. Det är i målet fråga om en mycket väl synlig 400 kV-ledning med nio faslinor och två topplinor i ett område där närmiljön tidigare får betraktas som ostörd.

Den närmaste ledningsstolpen är synlig inifrån bostadshuset och från flera vinklar i trädgården och från uteplatsen som används dagligen under sommaren och ofta under

vår och höst. Ytterligare flera höga stolpar med tillhörande faslinor syns och upplevs som mycket dominerande om man rör sig inom fastighetens brukningscentrum.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn på platsen.

Frågan i målet är om 400 kV ledningen föranlett en sådan minskning av betydelse på fastigheternas marknadsvärde som, med hänsyn till förhållandena på orten eller till den allmänna förekomsten av likartad inverkan under jämförliga förhållanden, skäligen bör tålas.

Parterna är överens om att avståndet mellan den närmaste ledningsstolpen och bostadsbyggnaden på fastigheten Z är ca 210 meter samt att det är påverkan på brukningscentrumets marknadsvärde som ska ligga till grund för bedömning av företagsskada. Parterna är dock oeniga om vilka byggnader som ska anses ingå i detta brukningscentrum.

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att brukningscentrum i detta fall omfattar bostadsbyggnaden på fastigheten Z samt ekonomibygnaderna, med undantag för svinstall och fodersilo, på A och Z. Det är alltså ledningens påverkan på marknadsvärdet i förhållande detta brukningscentrum som ska bedömas.

Att kraftledningar, särskilt större sådana, kan påverka marknadsvärdet för kringliggande fastigheter är helt klart. Hur stor denna påverkan är beror på en mängd faktorer såsom ledningens storlek och utseende, avstånd till ledning och stolpar, om ledningen är skyddad eller synlig, närmiljön i övrigt m.m. Några ingående undersökningar om hur dessa samband ser ut finns dock inte. I stället har det kommit att utvecklas en domstolspraxis som baseras på den marknadsvärdeinsänkning som bedöms i det enskilda fallet. (Se Mark- och miljööverdomstolens dom den 20 juni 2016 i mål nr F 10194-15.)

Vid syn på platsen har Mark- och miljööverdomstolen, i likhet med mark- och miljödomstolen, noterat att ledningen, främst dess närmsta stolpe, ger ett dominerande intryck i synfältet från brukningscentrum. Även om viss avskärmande vegetation i anslutning till bostadsbyggnaden finns på platsen är den inte tillräcklig för att förta ledningens dominerande uttryck. Till skillnad från vad som var fallet i det ovan nämnda avgörandet, där det redan fanns en kraftledning på fastigheten när en ny sådan ledning uppfördes i närheten av den befintliga, har närmiljön i detta fall varit i det närmaste helt ostörd före ledningens tillkomst.

Liknande kraftledningar är belägna på ett så stort avstånd – ungefär en mil – från den aktuella kraftledningen att den störning som ledningen ger upphov till inte kan anses ortsvanlig. En 400 kV kraftledning på lite drygt 200 meters avstånd från bostadsbebyggelse kan inte heller anses som allmänvanlig under jämförliga förhållanden.

Mot denna bakgrund finner Mark- och miljööverdomstolen, vid en samlad bedömning, att den negativa påverkan på marknadsvärdet som kraftledningen ger upphov till i detta fall är sådan att den inte skäligen bör tålas. Mark- och miljööverdomstolen kommer i övrigt inte till någon annan slutsats än mark- och miljödomstolen i fråga om ersättningens storlek. Överklagandet ska därmed avslås.

Fastighetsägarna har begärt ersättning för rättegångskostnader med 145 651 kr, varav 118 788 kr avseende arvode för ombudet och det tekniska biträdet. Målet har i Mark- och miljööverdomstolen avsett samma frågor som i mark- och miljödomstolen och skriftväxlingen har varit begränsad. Mot denna bakgrund och då fastighetsägarnas ombud och tekniska biträde bör ha haft möjlighet att bättre samordna sina arbetsinsatser, bedömer Mark- och miljööverdomstolen att skälig ersättning för arvode inte överstiger 80 000 kr, vilket motsvarar knappt 30 timmars arbete. Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig.

Domen kan enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Tiberg, tekniska rådet Börje Nordström, hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent, och tf. hovrättsassessorn Lina Lundgren.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Emelie Jonsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-11-19
meddelad i
Växjö

Mål nr F 371-17

PARTER

Klagande

1. BGBF

2. KG

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. LK

Motpart

Affärsverket svenska kraftnät

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäterimyndigheten i Växjö's beslut 2016-12-22 i ärende nr E12476, se bilaga 1

SAKEN

Ersättning till följd av ledningsrättsförrättning för kraftledning (Sydvästlänken) berörande sträckan från X till Y, Motala kommun

DOMSLUT

1. Med ändring av Lantmäteriets ersättningsbeslut förordnar Mark-och miljödomstolen att Affärsverket svenska kraftnät ska betala 120 000 kr med hälften vardera direkt till ägarna av A och Z, BGBF och KG jämte uppräknning enligt konsumentprisindex från den 21 februari 2013 till dess betalning sker dock längst till och med en månad efter dagen för lagakraftvunnen dom.

På det uppräknade beloppet ska betalas ränta enligt 5 § räntelagen för samma period. Därefter ska betalas ränta enligt 6 § räntelagen.

2. Affärsverket svenska kraftnät ska ersätta BGBF och KG med vardera 72 543 kr inklusive moms, totalt 145 086 kr. I beloppet ingår ombudsarvode och tidspillan med 114 400 kr, inklusive moms med 28 600 kr.

På beloppet ska betalas ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

BAKGRUND

Lantmäteriet (LM) beslutade den 22 december 2016 om ersättningar till berörda fastighetsägare, ersättning till sakkunnig, fördelning av förrättningskostnader och avslutade förrättningen. Sedan fastighetsägarna vid lantmäteriet framställt yrkande om rätt till ersättning för företags/miljöskada till följd av kraftledningen har lantmäteriet bedömt att ledningen är allmän- eller ortsvanlig och att ersättning därför inte ska utgå.

BGBF och KG äger fastigheterna A och Z i Motala kommun som berörs av överklagad ledningsförrättning för kraftledning berörande sträcka från X i Motala kommun till Y i Mjölby kommun (Sydvästlänken). De har nu överklagat LM:s ersättningsbeslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

BGBF och KG (klagandena) yrkar

– som slutligt framställts – att mark- och miljödomstolen ska förpliktiga Staten genom Affärsverket svenska kraftnät (Svenska kraftnät) att till dem utge 120 000 kr jämte ränta enligt 5 § räntelagen och uppräkningsindex enligt konsumentprisindex från den 21 februari 2013 till dess att betalning sker, dock längst till och med en månad efter dagen för lagakraftvunnen dom. Därefter yrkas ränta enligt 6 § räntelagen till dess att betalning sker.

Klagandena yrkar vidare ersättning för sina rättegångskostnader med 146 086 kr inklusive moms. I beloppet ingår ombudsarvoden och tidspillan med 114 400 kr, inklusive moms med 28 600 kr

Ledningsdragningen har medfört inverkan av någon betydelse på fastigheternas marknadsvärde, intrångsersättningen ska därför bestämmas på grundval av det marknadsvärde som fastigheterna skulle ha haft om sådan inverkan inte hade förekommit. Detta är skäligt med hänsyn till förhållandena i orten eller till den allmänna förekomsten av likartad inverkan under jämförbara förhållanden.

Marknadsvärdeminskningen till följd av ledningsdragningen uppgår till yrkat belopp.

Till följd av den nya kraftledningen är stolpar och linor numer inom synhåll från bostadsdelen på fastigheterna A och Z, vilket inte tidigare varit fallet. Växtligheten på betesmarken mellan tomten och ledningen skymmer till viss del ledningen men då man vid infarten till gården passerar direkt under ledningen helt nära en stolpe upplevs ledningen som mycket dominerande. Vid infarten är också en lång sträcka av ledningen mycket väl synlig. Den nya ledningen är belägen ca 200 meter från den närmsta bostadsbyggnaden och närmsta stolpe ca 205 meter från denna bostadsbyggnad, och är väl synlig.

Fastigheterna har till följd av denna störning orsakats en marknadsvärdeminskning, vilken lantmäterna DN och MN, LRF Konsult, i bifogade PM jämte utlåtande, bedömt uppgår till 6 % av marknadsvärdet för brukningscentrum, vilket bedömts uppgå till 3 700 000 kr, dvs. 220 000 kr (numera justerat till 2 000 000 kr respektive 120 000 kr). På skäl framhålles i bifogat utlåtande är störningen inte orts- eller allmänvanlig, och inte sådan att den skäligen bör tålas utan ersättning. Eftersom skadan överstiger kvalifikationsgränsen ska ersättning utgå med hela den bedömda marknadsvärdeminskningen.

Klagandena har till stöd för sin talan åberopat följande. PM av lantmäterna DN och MN, till styrkande av att fråga är om företagsskada som orsakats av ledningsdragningen, och att yrkad ersättning ska utgå. Utlåtande från DN "*Kommentarer till Lantmäteriets yttrande rörande fastigheterna A och Z*", till styrkande av att fråga är om företagsskada som orsakats av ledningsdragningen, och att yrkad ersättning ska utgå. PM från DN "*PM Motala A-3*".

Svenska kraftnät bestrider ändring av det överklagade beslutet. Till stöd för sitt yrkande har Svenska kraftnät anfört följande.

De anser inte att skadan överstiger kvalifikationsgränsen. Någon ersättning ska därför inte utgå.

Ledningens lokalisering i förhållande till fastigheterna

Att en fastighetsägare måste passera under en kraftledning på väg till sin fastighet och bostad kan enligt Svenska kraftnäts uppfattning per automatik inte generera någon rätt till ersättning för företagsskada. Av bifogat kartunderlag framgår dessutom att infartsvägen till A och Z inte passerar under ledningen. Den omständigheten att en lång sträcka av ledningen är synlig vid infarten till A och Z, flera hundra meter från bostäderna, medför enligt Svenska kraftnäts bedömning heller inte någon ersättningsgrundande skada i detta fall. Svenska kraftnät anser därför att det är i första hand är en utsiktsstörning vid bostaden som ska bedömas.

Vid bostadshuset på Z, som är den byggnad som är närmast ledningen, syns endast en mindre del av faserna och endast den övre delen av en stolpe (som delvis skymms av befintlig växtlighet). Denna byggnad står dessutom mer än 200 meter från ledningens mitt.

När det gäller av klaganden åberopad marknadsvärdebedömning har Svenska kraftnät följande synpunkter. Huruvida ekonomibygnadsvärdet skall ingå i värderingsunderlaget eller inte är beroende av gårdsmiljön och ekonomibygnadernas storlek. För Z:s del så ligger dessa byggnader en bit från och de skulle sannolikt inte ingå vid en eventuell avstyckning av en bostadsfastighet. Svenska kraftnät anser därför att värdet av dessa inte ska ingå i värderingsunderlaget. Det ska också noteras att taxeringsvärdet på ekonomibygnadernas totala värde sjunkit med 646 000 kr till 831 000 kr. Värdet av bostadsbyggnaden kan dock vitsordas uppgå till 1 700 000 kr.

Svenska kraftnät anser avslutningsvis inte, med hänsyn till både avståndet till ledningen och den växtlighet som delvis skymmer ledningen, att skadan når upp till kvalifikationsgränsen. Det saknas därför skäl att i detta fall utge ersättning.

Svenska kraftnät har till stöd för sin talan bifogat karta över aktuellt område. Svenska kraftnät har även bifogat bilder över aktuella fastigheter.

Klagandena har i bemötande av Svenska kraftnäts yttrande anfört följande. Som framgår av tidigare yttrande inkl. bilagorna framgår det att de sakkunniga är eniga om att kvalifikationsgränsen är uppnådd då det är fråga om en marknadsvärde-minskning om 6 % av marknadsvärdet.

Klagandena har inte själva påstått att själva infartsvägen går under ledningen, utan att man passerar under ledningen vid infarten till gården. Vidare yrkas inte ersättning för att fastighetsägarna måste passera under ledningen på väg till sin fastighet. Vad gäller skyddande vegetation mellan bostadshus och ledningen så förekommer där endast lövträd, vilka under större delen av året inte utgör en skyddande vegetation mot ledningen vid en försäljning av fastigheten skulle ekonomibyggnaderna ingå eftersom alla byggnader ligger samlade som en enhet. Det är vidare vanligast förekommande vid köp av denna typ av fastigheter att ekonomibyggnaderna ingår. Detta gäller även om man skulle avstycka fastigheten till en s.k. hästgård. Värdet ska bedömas vid värdetidpunkten och senare sänkning av taxeringsvärdet ska inte påverka bedömningen.

Svenska kraftnät vidhåller sin inställning om att kvalifikationsgränsen inte är uppnådd. Vad gäller ”de sakkunniga” som klaganden hänvisar till ska det noteras att dessa är av fastighetsägarna anlidade värderingsmän från LRF Konsult.’

Angående de stora lövträden på fastigheten skall följande noteras. Som Svenska kraftnät tidigare påtalat syns endast en mindre del av kraftledningen på grund av den skyddande vegetation som de stora lövträden bildar under stora delar av året. Med hänsyn till lövträdens stora kronor bidrar träden dessutom, även efter

lövfällning, till att utgöra en delvis skyddande skärm på fastigheten. Sammantaget blir utsiktsstörningen således begränsad.

Vidare är det fastighetens, eller i detta fall brukscentrals marknadsvärde, som enligt Svenska kraftnät skall utgöra grund vid bedömningen av eventuell ersättning. Taxeringsvärdet är endast ett hjälpmedel vid denna bedömning och speciellt ekonomibyggnadsvärdet är mycket svårbedömt vilket också visas i att värdet nästan halverats mellan de senaste fastighetstaxeringarna. En avstyckning av bostadshusen till en hästgård skulle därtill, enligt Svenska kraftnäts uppfattning, sannolikt inte innefatta alla ekonomibyggnaderna, utan endast de närmaste som kan bli stall, lager för hö m.m. och maskinhall för mindre jordbruksfordon, dvs. de som ligger norr och öster om gårdsvägen.

DOMSKÄL

Domstolen har den 19 september 2018 hållit sammanträde och syn i målet.

Tillämpliga bestämmelser

I målet är fråga om ersättning vid upplåtelse av ledningsrätt.

Enligt 13 § ledningsrättslagen (1973:1144, LL) ska bestämmelserna i 4 kap. expropriationslagen (1972:719, ExL) tillämpas. Av 4 kap. 2 § ExL följer att ersättning, utöver den ersättning som ska utgå för själva markupplåtelsen, ska utgå för den marknadsvärdesminskning av någon betydelse som själva ledningsföretaget givit upphov till för en fastighet (s.k. företagsskada), dock endast under förutsättning att de störningar eller olägenheter som orsakar skadan inte är så orts- eller allmänvanliga att dessa skäligen bör tålas av fastighetens ägare. Det är alltså fråga om ersättning för skador som inte är en direkt följd av själva markupplåtelsen utan i stället beror på den upplåtna markens användning.

När som i aktuellt fall tillträde till det upplåtna markområdet skett före den dag ersättningsbeslutet meddelas utgör enligt 4 kap. 4 § första stycket ExL dagen för tillträdet den s.k. värdetidpunkten till vilken uppskattningen av ersättningen ska

hänföras. Enligt andra stycket samma bestämmelse ska när dessa förutsättningar gäller och en höjning av det allmänna kostnadsläget skett mellan tillträdesdagen och dagen för ersättningsbeslutet en indexuppräknings ske av ersättningen från värdetidpunkten och fram till den dag då ersättningsbeslutet meddelas. Enligt praxis ska denna uppräknings ske med konsumentprisindex, KPI.

Om tillträde har skett innan förfallodagen utgår avkastningsränta enligt 5 § räntelagen på ersättningen från tillträdesdagen till dess betalning sker och till dess förfallodagen för ersättningsens erläggande inträder. Om betalning sker efter förfallodagen utgår dröjsmålsränta på den obetalda ersättningen fram till dess att betalning sker. Detta följer av 30 § LL.

Enligt 14 § LL får avsteg från ersättningsbestämmelserna i 13 § LL, och därmed i 4 kap. ExL, göras om sakägarna är överens om detta.

Skadans storlek

I målet är parterna ense om att hänföra eventuell skada till del av brukningscentrum, dock råder inte full enighet om vilka byggnader som ska ingå. Efter vad som framkommit vid synen finner domstolen att brukningscentrum får anses omfatta bostadsbyggnaden på fastigheten Z samt ekonomibyggnader på A och Z. Därvid ska inte inräknas ett större svinstall och en fodersilo på Z.

Vidare har framkommit att ledningen löper längs med en ås mitt i naturbetesmarken vilken är belägen längs med infartsvägen och att flera stolpar och andra delar av ledningen syns relativt tydligt i blickfånget från infart, bostadshus och trädgård liksom från stallbyggnad där daglig djurskötsel sker. Mitt för brukningscentrum är stolparna högt belägna vilket bidrar till ett dominerande intryck i synfältet. Det negativa intrycket förstärks ytterligare vid helt kala träd. Domstolen konstaterar att man under en normal arbetsdag ständigt påminns om ledningen när ägaren/brukaren och dennes familj och eventuella anställda uppehåller sig vid och mellan de nämnda byggnaderna. Närmiljön får betraktas som ostörd innan ledningens tillkomst. Sammantaget gör domstolen den bedömningen att fastigheternas värde har

påverkats klart negativt av ledningens tillkomst och den verksamhet som den betjänar (eltransmission).

Det högsta värdet av brukningscentrum konstitueras enligt domstolens mening om brukningscentrum utgör en mindre djurhållningsenhet som antingen består av en tänkt avstyckning av byggnaderna tillsammans med en arrenderad betesareal i anslutning till byggnaderna eller med en sådan betesareal ingående i en avstyckad fastighet. Då det framkommit vid synen att sådan betesareal finns i direkt anslutning till en stallbyggnad är det domstolens mening att även detta förhållande bidrar till det oskadade värdet på brukningscentrum. I och med detta samspel med betesmarken påverkar ledningsföretaget således inte bara utsiktsförhållandena på fastigheten utan också – med hänsyn till magnetfältet kring ledningen – lämpligheten för djurhållning i anslutning till stallbyggnaden.

Klagandena har yrkat ersättning med 120 000 kr. Mot bakgrund av ovanstående resonemang anser domstolen att värdeminskningen minst uppgår till detta belopp. Ledningsföretagets inverkan är därmed av sådan storleksordning, såväl i absoluta tal som i förhållande till det oskadade värdet på brukningscentrum, att ersättning ska utgå.

Störningens storlek och karaktär är sådan att den inte ska tålas med hänsyn till förhållandena i orten eller till den allmänna förekomsten av likartad inverkan under jämförliga förhållanden.

Ersättning och ränta

Nu anfört leder till att ersättningen ska bestämmas till 120 000 kr. Såsom klagandena yrkat och Svenska kraftnät medgett, ska ersättningsbeloppet uppräknas med konsumentprisindex från den 21 februari 2013 till dess betalning sker, dock längst till och med en månad efter dagen för lagakraftvunnen dom, jämte ränta från samma dag enligt 5 § räntelagen på det uppräknade beloppet och därefter ränta enligt 6 § räntelagen.

Rättegångskostnader

Enligt 29 § ledningsrättslagen ska 16 kap. 14 § andra stycket FBL tillämpas i mål som rör ledningsrätt. Av denna bestämmelse framgår att sakägare som avstår mark eller särskild rättighet ska få gottgörelse för sin kostnad oberoende av utgången i målet. Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning även utgå för partens arbete och tidspillan i anledning av rättegången. Ersättningen ska även innefatta ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen då målet avgörs till dess betalning sker.

Affärsverket svenska kraftnät ska ersätta BGBF och KG med vardera 72 543 kr inklusive moms, totalt 145 086 kr. I beloppet ingår ombudsarvode och tidspillan med 114 400 kr, inklusive moms med 28 600 kr.

Klagandena har yrkat ersättning för sina kostnader i målet med 145 086 kr, inklusive moms. I beloppet ingår ombudsarvode och tidspillan med 114 400 kr, inklusive moms med 28 600 kr. Yrkat belopp ska inkludera moms eftersom klagandena inte redovisar moms.

Svenska kraftnät har medgett att utge ersättning men överlämnat frågan om beloppets skälighet till domstolen.

Av kostnadsräkningen från klagandenas ombud framgår att totalt nedlagd tid är 25,25 tim x 2 200 kr summa 55 550 kr för LK samt 26 tim x 2 000 kr summa 52 000 kr för MHK och DN. Kostnads-räkningen redovisar även vilka åtgärder som utförts av ombudet och hennes konsulter.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att målet har varit förhållandevis omfattande. Mot den bakgrunden finner domstolen att det yrkade beloppet är skäligt. Yrkandet om ersättning för rättegångskostnader ska således bifallas på sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 10 december 2018.

Cecilia Giese Hagberg

Christer Svenson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Christer Svenson samt de särskilda ledamöterna Johan Uhr och Anna Hagerberg. Föredragande har varit beredningsjuristen Jonas Alm.