



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

PROTOKOLL
2019-05-06
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 16
Mål nr F 1936-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg och Johan Svensson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd), tekniska rådet Karina Liljeroos samt hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Frida Camber

PARTER

Klagande

G.J.

SAKEN

Avvisning; nu fråga om prövningstillstånd och återförvisning (Lantmäterimyndighetens ärende nr W172082)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-02-15 i mål nr F 540-19

G.J. har överklagat mark- och miljödomstolens dom och uppgett i huvudsak följande: Det finns ett värdeutlåtande som han inte accepterar. Så länge det inte finns någon överenskommelse om ersättning kan man inte gå vidare med frågan om ledningsrätt.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2019-05-07)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet dit för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1491570

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 50 | 08-561 675 59 | måndag – fredag 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se | | |

Skälen för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det finns skäl för prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

G.J. överklagande till mark- och miljödomstolen kan visserligen uppfattas som att det avser ett ännu inte fattat beslut om ersättning. Något konkret ändringsyrkande framställs dock inte i överklagandeskriften och överklagandet kan också uppfattas som en begäran om att beslutet om ledningsrätt ska upphävas eftersom G.J. inte har erbjudits en ersättning som han kan godta. Vad G.J. har anfört i sitt överklagande av mark- och miljödomstolens dom tyder närmast på att det är på sistnämnda sätt hans överklagande av Lantmäterimyndighetens beslut ska uppfattas. Det innebär att det inte har funnits förutsättningar för mark- och miljödomstolen att avvisa överklagandet. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Frida Camber

Protokollet uppvisat/