



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060202

DOM
2019-10-14
Stockholm

Mål nr
F 2827-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-02-21 i mål nr F 4798-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. HD

2. LP

Motpart

HS

SAKEN

Fastighetsreglering berörande fastigheterna XX m.fl. i Uppsala kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom och Lantmäterimyndighetens beslut den 28 juni 2018 (ärendenummer C167137) endast på sätt att HS utöver av Lantmäterimyndigheten bestämd ersättning ska betala ersättning till ägarna av XX HD och LP med ytterligare 40 000 kr. I övrigt är Lantmäterimyndighetens beslut oförändrat.

Dok.Id 1538446

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

HD och LP har yrkat att ersättning ska utgå med ytterligare 40 000 kr.

HS har medgett yrkandet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner att ersättningen ska bestämmas i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:291) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Gösta Ihrfelt, Johan Svensson, referent, och Margaretha Gistorp samt tekniska rådet Karina Liljeroos.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-02-21
meddelad i
Nacka

Mål nr F 4798-18

PARTER

Klagande

1. HD

2. LP

Motpart

1. HS

2. Övriga sakägare i förrättningen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäterimyndighetens i Uppsala kommun beslut den 28 juni 2018 i ärende nr C167137, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Fastighetsreglering berörande XX och YY

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Lantmäterimyndigheten i Uppsala kommun (LM) meddelade den 28 juni 2018 beslut om avstyckning och fastighetsreglering berörande bl.a. fastigheterna ZZ och XX samt marksamfälligheten YY.

Genom beslutet styckades mark av från fastigheten ZZ (stamfastigheten) för att bilda fastigheten XZ (avstyckningslotten) som avses användas för bostadsändamål. Såväl stamfastigheten som avstyckningslotten ägs av HS.

Genom LM:s beslut bildades även ett vägservitut till förmån för avstyckningslotten, som belastar bl.a. fastigheten XX och marksamfälligheten YY. XX är en av de deltagande fastigheterna i YY och ägs av HD och LP (klagandena). Av beslutet följer att väg-servitutet fått samma sträckning som ett redan befintligt utfartsservitut, vilket gäller till förmån för stamfastigheten.

LM:s beslut har, i den del som avser fastighetsregleringen, överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

HD och **LP** har yrkat att mark- och miljödomstolen ska bestämma en annan sträckning för vägservitutet alternativt tillerkänna dem ersättning för vägvagnsnittet närmast avstyckningslotten om ca 23 meter. Till stöd för deras talan har de i huvudsak anfört följande: De hoppas att ZZ ska överta viss del av YZ och att behovet av ett utfartsservitut därmed ska upphöra. HS har uppgett till dem att han endast tar utfart över deras fastighet ett fåtal gånger per år. Anledningen till att de önskar en annan, ca 100 meter längre, sträckning för vägservitutet till förmån för avstyckningslotten är att de vill kunna ordna med djurhållning på marken. Skulle domstolen instämma i

LM:s bedömning av vägservitutets sträckning begär de ersättning även för vägsnittet närmast avstyckningslotten samt ett markområde om ca 3 000 kvm som de, pga. vägen, inte kommer kunna hålla djur på.

HS har motsatt sig ändring av det överklagade beslutet eftersom han anser utfartsservitutet vara på den plats som är mest lämpad och att klagandenas alternativa vägsträckning skulle vara alltför kostsam och omständig att anlägga.

DOMSKÄL

Med stöd av 16 kap. 8 § fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, avgör mark- och miljödomstolen målet utan att hålla sammanträde.

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Mark- och miljödomstolen delar LM:s bedömning av vilken sträckning som det aktuella vägservitutet bör ges. Enligt domstolen kvarstår alltjämt möjlighet till djur-hållning på fastigheten XX. Vad klagandena har anfört i detta hänseende föranleder därför inte domstolen att göra någon annan bedömning.

Även beträffande ersättningen till klagandena delar domstolen LM:s bedömning. Enligt domstolen ska någon ersättning inte utgå för nyttjandet av vägsnittet närmast avstyckningslotten eftersom denna anlagts av stamfastighetens ägare. Vidare anser domstolen att den ökade användning som följer av vägservitutet, dvs. även med beaktande av vägens påverkan på möjligheten att ordna med djurhållning, endast innebär en försumbar påverkan på marknadsvärdet av fastigheten XX.

Sammanfattningsvis anser domstolen att LM haft fog för sitt beslut om fastighetsreglering och den därmed sammanhängande frågan om ersättning till klagandena. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 14 mars 2019.

Kevin McCabe

Björn Rossipal

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Kevin McCabe, ordförande, och tekniska rådet Björn Rossipal.