



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

PROTOKOLL
2019-01-10
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 8
Mål nr F 9371-18

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Malin Wik, Margaretha Gistorp och Ulf Wickström,
referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Carlos Leal

PARTER

Klagande

IP

Ombud: BO P

Motparter

1. BSW

2. CW

Ombud för 1 och 2: Advokat UJ

SAKEN

Avvisning av ombud; nu fråga om avvisning av överklagande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2018-09-19 i mål nr F 4456-16

Genom det överklagade beslutet avslog mark- och miljödomstolen IPs
yrkande om avvisning av UJ som ombud för BSW Dok.Id 1469372

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

och CW. Mark- och miljödomstolen angav att beslutet fick överklagas särskilt. IP har nu överklagat mark-och miljödomstolens beslut.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2019-01-25)

Mark och miljööverdomstolen avvisar IPs överklagande.

Skäl för beslutet

Av 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar framgår att lagen (1996:242) om domstolsärenden, ÄL, är tillämplig i mål som har överklagats till mark- och miljödomstol. Enligt 37 § första stycket ÄL får ett beslut som inte innebär att ärendet avgörs överklagas endast i samband med överklagande av ett beslut som innebär att ärendet avgörs. Därefter anges i samma stycke ett antal undantag (p. 1–9) där överklagande får ske särskilt. Paragrafen har sin förebild i 34 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, (se prop. 1995/96:115 s. 173).

För mål i allmän domstol regleras motsvarande frågor i 49 kap. 5 § rättegångsbalken. I bestämmelsens första stycke 1 p. anges att en tingsrätts beslut får överklagas särskilt, om tingsrätten i beslutet avvisat ett ombud, ett biträde eller en försvarare eller ogillat ett yrkande om detta.

37 § första stycket p. 2 ÄL anger däremot endast att överklagande får ske särskilt när domstolen har avvisat ett ombud eller ett biträde. ÄL saknar således till skillnad från rättegångsbalken en uttrycklig bestämmelse som medger särskilt överklagande av ett ogillat yrkande om avvisning av ett ombud. Någon anpassning av bestämmelsen gjordes inte i samband med reformen om mark- och miljödomstolar när fastighetsdomstolarnas verksamhet överfördes till mark- och miljödomstolarna och ÄL kom att tillämpas istället för rättegångsbalken (jfr den tidigare gällande 2 § lagen [1969:246] om domstolar i fastighetsmål).

Mark- och miljööverdomstolen anser mot denna bakgrund att det nu överklagade beslutet, trots den lämnade fullföljdshänvisningen, inte är ett sådant som får överklagas särskilt. IPs överklagande ska alltså avvisas.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen om mark- och miljödomstolar (2010:921) inte överklagas.

Carlos Leal

Protokollet uppvisat/