



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060202

**DOM**  
2019-09-03  
Stockholm

Mål nr  
M 4351-19

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-03-22 i mål nr M 2838-18, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. CJ

2. GL

### Motpart

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun

### SAKEN

Tillsyn på fastigheten XX i Värmdö kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet i de delar det avser tillsyn enligt plan- och bygglagen (2010:900) i fråga om en anläggning för fotbollsspel och miljöbalkens bestämmelser om strandskydd.
  3. Mark- och miljööverdomstolen återförvisar målet till Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun för fortsatt handläggning i den del det avser störningar i form av buller m.m. samt vanskötsel av området.
  4. Mark- och miljööverdomstolen avvisar yrkandet om återanslutning till Lövängens fritidshusområde, Ekonomisk förening.
- 

Dok.Id 1524209

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

### **YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**CJ** och **GL** har överklagat mark- och miljödomstolens dom och yrkat att nämndens beslut att avsluta tillsynsärendet utan åtgärd ska upphävas och att nämnden ska vidta erforderliga tillsynsåtgärder. De har även yrkat att deras fastighet ska återanslutas till Lövängens fritidshusområde, Ekonomisk förening.

### **UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**CJ** och **GL** har sammanfattningsvis anfört följande: Användningen av området som fotbollsplan stämmer inte överens med detaljplanen och planen är juridiskt bindande. De blir störda av den fotbollsverksamhet som pågår. Hela det allmänna området utanför deras fastighet ska vidare skötas bättre och röjas från sly.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl för att ge prövningstillstånd.

Mark- och miljööverdomstolen gör samma bedömning som underinstanserna avseende **CJ** och **GL** överklagande i de delar det avser tillsyn enligt plan- och bygglagen (PBL) över anläggningen för fotbollsspel och miljöbalkens bestämmelser om strandskydd. Deras överklagande ska därför avslås i dessa delar. Vad **CJ** och **GL** har anfört i Mark- och miljööverdomstolen föranleder ingen annan bedömning.

Av handlingarna i målet framgår att **CJ** och **GL** klagomål till nämnden, utöver tillsyn enligt PBL över anläggningen för fotbollsspel och miljöbalkens bestämmelser om strandskydd, även omfattat störningar i form av buller m.m. samt vanskötsel av hela området. **CJ** och **GL** har vidhållit dessa invändningar i sina överklaganden. Nämnden synes emellertid inte ha prövat vad **CJ** och **GL** anfört i den delen. Eventuella tidigare tillsynsbeslut som fattats med anledning av då framställda klagomål medför inte att nya klagomål inte ska prövas. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras och målet visas åter till nämnden för fortsatt handläggning avseende vad **CJ** och **GL** har anfört beträffande dessa störningar.

Mark- och miljööverdomstolen saknar laglig möjlighet att pröva yrkandet om att deras fastighet ska återanslutas till Lövängens fritidshusområde, Ekonomisk förening varför det ska avvisas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Johan Svensson, referent, tekniska rådet Börje Nordström samt tf. hovrättsassessorn Annika Grönlund (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Carlos Leal



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2019-03-22  
meddelad i  
Nacka strand

Mål nr M 2838-18

## **PARTER**

### **Klagande**

1. CJ

2. JL

### **Motpart**

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länstyrelsen i Stockholms läns i ärende nr , se [bilaga 1](#)

## **SAKEN**

Klagomål utan åtgärder inom strandskyddat område på fastigheten XX i Värmdö kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### BAKGRUND

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) beslutade den 3 januari 2017 att lämna ett klagomål avseende åtgärder inom strandskyddat område på fastigheten XX i Värmdö kommun utan åtgärd. Av beslutet framgår att de vidtagna åtgärderna inte bedömdes strida mot den gällande detaljplanen, plan- och bygglagen (2010:900), PBL, eller reglerna om strandskydd. CJ och JL överklagade beslutet till länsstyrelsen. Länsstyrelsen beslutade den 23 mars 2018 att avvisa CJ och JL överklagande på grund av att de ansågs sakna klagorätt.

### YRKANDEN M.M.

CJ och JL har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva nämndens beslut att avsluta sitt tillsynsärende och återförvisa ärendet till nämnden för erforderlig handläggning. De yrkar också att mark- och miljödomstolen ska upphäva nämndens beslut den 9 september 2009 att ge strandskyddsdispens för uppförande av redskapsbod och fotbollsmål på fastigheten XX i Värmdö kommun.

Nämnden har, som det får förstås, yrkat att överklagandet ska avslås.

CJ och JL har anfört i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Den allmänna plats- och parkmarken på fastigheten XX används för fotbollsverksamhet och det har uppförts annordningar och konstruktioner för fotbollsverksamheten på platsen. Fotbollsverksamheten skapar intrång och störningar i form av höga ljudnivåer, rop och oväsen på deras fastighet, vilket de inte ska behöva tåla. Verksamheten innebär också intrång på deras fastighet då det hämtas fotbollar som har gått fel. På grund av intrången som fotbollsverksamheten medför kan de inte nyttja sin tomt som de önskar, vilket inkräktar på deras äganderätt. Verksamheten innebär också en betydande ekonomisk förlust för dem eftersom ingen köpare vill köpa fastigheten under rådande förhållanden.

De vill inte begränsa den allemansrättsliga tillgängligheten till det strandskyddade området. De anser dock att det inte har givits dispens för att använda det strandskyddade området för fotbollsverksamhet som inte tjänar den allemansrättsliga tillgängligheten. De värnar de allmänna intressena avseende allmänningen och den allmänna plats- och parkmarken vid Lövtorpsträsket och vill att den aktuella ytan mellan deras fastighet, YY, och Lövtorpsträsket ska återgå till att vara en nyttighet för allmänheten och det rörliga friluftslivet. De ska därför tillerkännas talerätt mot beslutet att inte vidta tillsynsåtgärder med anledning av reglerna om strandskyddsdispens. Deras äganderätt till fastigheten YY får inte heller trädas förnär och deras hemfrid och ekonomiska intressen får inte kränkas. De har därför också talerätt genom deras äganderätt och rätten att skydda deras fastighet från intrång.

För området finns en juridiskt bindande detaljplan där det pekas ut vilka områden som ska användas för lek, idrott, fotbollsspel, rörligt friluftsliv m.m. samt var det ska vara allmän plats- och parkmark. Den aktuella platsen är i detaljplanen utmärkt som allmän plats- och parkmark. Ytan får således inte rymma verksamheter som gör att allmänhetens möjligheter att nyttja marken begränsas. Platsen bör därför inte få användas till fotbollsverksamhet. Kommunen har i detaljplanen också pekat ut en specifik plats som ska användas för idrottsevenmang och fotbollsaktivitet. Fotbollsverksamheten med målställningarna bör därför istället ske på den i detaljplanen anvisade platsen.

När de köpte fastigheten YY år 2007 fanns det inget fotbollsmål och inte heller någon fotbollsplan på fastigheten XX. Nämnden beslutade den 9 september 2008 om att ge strandskyddsdispens för fotbollsmål och fotbollsverksamhet på den allmänna platsmarken vid Lövtorpsträsket. Då dispensen meddelades var de inte beredda på att bemöta en framställan från föreningen och kommunen gällande att få ställa upp målställningarna på den allmänna platsmarken. De förstod inte heller att de kunde överklaga beslutet specifikt avseende användandet av marken för fotbollsverksamhet. I beslutet om strandskyddsdispens

bedömer nämnden också att de aktuella fotbollmålen inte utgör en bygglovspliktig idrottsplats, utan närmast är att betrakta som en lekplats. Bygglov får emellertid överhuvudtaget inte ges i strandskyddat område eller på mark som anvisats som allmän plats- och parkmark. Speciellt inte om den aktuella detaljplanen anvisar en annan plats för ändamålet. Det finns all anledning att anta att fotbollsverksamheten avhåller det rörliga friluftslivet från att nyttja den allmänsrättsligt tillgängliga plats- och parkmarken. Nämnden borde således inte ha beviljat strandskyddsdispens för fotbollsmålen och fotbollsverksamheten på ytan mellan deras fastighet och Lövträsket. De vill därför också överklaga den beviljade strandskyddsdispensen.

### **DOMSKÄL**

Tillämpliga lagrum framgår av länsstyrelsens beslut.

Det överklagade beslutet avser endast tillsyn enligt bestämmelserna om strandskydd. Det som har anförts avseende att tidigare meddelad strandskyddsdispens ska upphävas omfattas därför inte av mark- och miljödomstolens prövning i målet. Det samma gäller för det som har anförts rörande att marken används för andra syften än vad som framgår av detaljplanen.

Det som CJ och JL har anført avseende störningar till följd av användningen av fotbollsplanen på XX är inte omständigheter som är kopplade till frågan om det har funnits fog för att utöva tillsyn med anledning av reglerna om strandskydd. Det som har anförts avseende detta innebär därför inte heller att nämndens beslut att inte utöva tillsyn med stöd av bestämmelserna om strandskydd inskränker CJ och JL möjligheter att utnyttja sin fastighet på ett sådant sätt att det påverkar deras rättsställning. Inte heller i övrigt har det framkommit några omständigheter som innebär att CJ och JL ska tillerkännas talerätt mot nämndens beslut att inte vidta tillsynsåtgärder med stöd av bestämmelserna om strandskydd. Länsstyrelsen har således haft fog för att avvisa CJ och JL talan. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 12 april 2019.

Bjarne Karlsson

Annika Billstein Andersson

---

I domstolens avgörande har rådmannen Bjarne Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Annika Billstein Andersson deltagit. Beredningsjuristen Emil Carlborg har handlagt målet.