



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060106

DOM
2019-06-07
Stockholm

Mål nr
M 7197-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2018-06-27 i mål nr M 496-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

B.M.

Ombud: Juristen M.N.

SAKEN

Ansökan om bidrag ur bygdeavgiftsmedel avseende fastigheten XX i Vilhelmina kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens beslut tillerkänner Mark- och miljööverdomstolen med stöd av förordningen (1998:928) om bygde- och fiskeavgifter B.M. *dels* kostnadsbidrag med 195 000 kr, *dels* ersättning för ombudskostnader med 13 900 kr, att betalas ur avgiftsmedlen som utgår för Malgomajs reglering, Ångermanälven. Beloppet ska betalas ut av Länsstyrelsen i Västerbottens län sedan denna dom vunnit laga kraft.

Dok.Id 1503377

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B.M. har yrkat att han ska tillerkännas bidrag ur bygdeavgiftsmedel med 195 000 kr. Han har även yrkat ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

Till stöd för sitt överklagande har **B.M.** anfört i huvudsak följande:

Vattenregleringen av Malgomaj orsakar med tiden allt större skador på hans fastighet. Även om varje enskilt års erosion inte medför omfattande skador kan det rimligtvis inte vara så att han ska behöva acceptera att hans fastighet gradvis ”äts upp” på grund av regleringen. En förutsättning för långsiktig skogsproduktion är att marken som träden växer på faktiskt finns kvar. Han har rätt till ersättning för att kunna förhindra att hans fastighet eroderar bort.

Kostnaden för erosionsskyddet överstiger visserligen värdet av den mark som erosionsskyddet i ett kortare perspektiv skulle bevara. Detta utgör dock inget hinder för att bevilja bidrag. Utifrån den enskildes perspektiv är det just de höga kostnaderna som gör det särskilt angeläget att det är möjligt att få bidrag ur bygdeavgiftsmedlen för att genomföra åtgärden.

Ett erosionsskydd av bergmaterial på två kubikmeter per meter strandlinje har en mycket lång livslängd och kommer för all överskådlig tid förhindra den erosion som i dag ”äter upp” fastigheten.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen antecknar att S-E.H.s talan har tagits över av fastighetens nye ägare **B.M.** som är part i målet i Mark- och miljööverdomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn i målet och vid synen kunde domstolen konstatera att det aktuella området består av en brant slänt där kraftig erosion har skett. Vidare framgick att området ovanför slänten består av plan skogsmark som påverkas av erosionen. Slutligen kunde domstolen se att områdena på båda sidor om aktuellt område har erosionskydd och att det där inte förekommer erosion.

Mark- och miljööverdomstolen anser att det får anses tillräckligt utrett att det är regleringen av sjön som ger upphov till i vart fall en del av erosionen. Någon ersättning för skadan har inte utgått tidigare. Inget annat har heller framkommit än att erosionen fortfarande pågår och att ytterligare markområden ovanför slänten kommer att påverkas om åtgärder inte genomförs.

Mark- och miljööverdomstolen anser mot bakgrund av vad som framkommit att den ersättning som yrkas för att bekosta erosionskydd får anses skälig för skydda ovanför slänten liggande mark och motverka att ytterligare erosion uppstår. Yrkad ersättning för anläggande av erosionskydd ska således utgå. Vidare får även yrkade ombudskostnader om 13 900 kr anses skäliga. Även ersättning för ombudskostnader ska således utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2019-06-28

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsrådet Johan Svensson, referent, tekniska rådet Ingrid Johansson samt tf. hovrättsassessorn Annika Grönlund.

Föredragande har varit Leonard Örner.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2018-06-27
Meddelat i Östersund

Mål nr M 496-18

SÖKANDE
S-E.H.

SAKEN
Ansökan om bygdeavgiftsmedel, XX i Vilhelmina kommun

MARK- OCH MILJÖDOMSTOLENS BESLUT
Ansökan lämnas utan bifall.

Dok.Id 296410

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 06 90	måndag – fredag
831 28 Östersund		E-post: mmd.ostersund@dom.se		08:00–16:00
		www.ostersundstingsratt.domstol.se		

ANSÖKAN M.M.

S-E.H. har ansökt om bidrag av bygdeavgiftsmedel. Till stöd för sin ansökan har han sammanfattningsvis anfört följande. På hans fastighet har erosionsskador längs Malgomajs strand uppkommit under en längre tid. Årligen glider skog ner i sjön, ca 400 – 500 m av den tidigare strandlinjen har nu försvunnit. Han anser att orsaken till skadorna beror på regleringen av Malgomaj. Av Åslunds Åkeri Traktor & Gräv AB har han fått en offert på 195 000 kr exkl. moms som avser anläggande av ett erosionsskydd längs ca 200 m av aktuell strandremsa.

Ångermanälvens Vattenregleringsföretag (ÅVF) har i ett yttrande upplyst att fastigheten XX ligger inom ÅVF:s inverkansområde och påverkas av Malgomajs reglering. Medel för bygdeavgift utgår för detta företag, tiden för anmälan av oförutsedd skada har gått ut. I yttrandet anges vidare att pågående erosion sannolikt är orsakad av regleringen av Malgomaj och att de uppgivna kostnaderna förefaller rimliga.

MARK- OCH MILJÖDOMSTOLENS SKÄL FÖR BESLUTET

I 4 § förordningen (1998:928) om bygde- och fiskeavgifter stadgas bl.a. att den som lider skada genom en vattenverksamhet för vilken bygdeavgift ska betalas enligt 6 kap. 1 § lagen (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet, kan få bidrag ur avgiftsmedlen till kostnaderna för att förebygga eller minska sådan skada eller ersättning för skadan. Hänsyn skall tas till vad som i varje särskilt fall kan anses skäligt.

Mark- och miljödomstolen har i samband med syn kunnat iaktta att aktuellt område delvis utgörs av en markant rasbrant ned mot Malgomaj. I rasbranten, som bedöms vara orsakad av stranderosion, ligger ett antal nedfallna träd. Det finns inga skyddsvärda objekt som inom överskådlig tid kan komma att skadas av den stranderosion som pågår. Sammantaget gör mark- och miljödomstolen den bedömningen att det inte är skäligt att bevilja sökanden bidrag för det ansökta ändamålet. Ansökan ska därför lämnas utan bifall.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2018-06-27

M 496-18

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 1** (DV432)

Överklagande senast den 18 juli 2018. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Lars Nyberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Nyberg, ordförande, och tekniska rådet Lars Edlund.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - SLUTLIGT BESLUT I ÄRENDE

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens beslut ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt

framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. det beslut som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn samt datum för beslutet och målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens beslut som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se