



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

DOM
2019-05-28
Stockholm

Mål nr
M 836-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-01-07 i mål nr M 5224-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnadsnämnden i Vara kommun

Motpart

1. A D

2. P D

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Dok.Id 1498822

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnadsnämnden i Vara kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska bifalla nämndens ansökan om utdömande av vite.

Till stöd för sin talan har nämnden anfört i huvudsak följande: Förbudet har överträtts och överträdelsen finns dokumenterad i en tjänsteanteckning från en inspektion på fastigheten. Mark- och miljödomstolen har avgjort ärendet utan att först ta reda på om den påstådda överträdelsen var stridig mellan parterna och har därmed brutit i sin utredningsskyldighet. Om Mark- och miljööverdomstolen inte dömer ut vitet ska målet därför återförvisas till mark- och miljödomstolen.

Nämnden har till Mark- och miljööverdomstolen gett in en tjänsteanteckning från inspektion på fastigheten den 11 december 2018.

P D och A D har fått tillfälle att yttra sig över överklagandet men har inte hörts av.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att vitesföreläggandet har fått laga kraft och är lagligen grundat.

Nämnden har till ansökan om utdömande av vite i mark- och miljödomstolen inte bifogat någon utredning eller bevisning som visar att föreläggandet har överträtts. Mark- och miljödomstolen har utan kommunikering avslagit ansökan med motiveringen att det saknas utredning som styrker att P D och A D har släppt ut avloppsvatten i strid mot förbudet. Eftersom ansökan inte kommunicerats med P D och A D är det oklart vilken inställning de har till påståendet att föreläggandet har överträtts.

Nämnden har till Mark- och miljööverdomstolen gett in en tjänsteanteckning från inspektion på fastigheten den 11 december 2018 samt från telefonsamtal med P

D den 12 december 2018. Det är genom denna utredning visat att P D och A D har överträtt vitesföreläggandet.

Med hänsyn till instansordningen är det lämpligast att mark- och miljödomstolen som första instans prövar om det i övrigt finns förutsättningar att döma ut förelagt vite. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet visas åter till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-06-18

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Ingrid Åhman samt tf. hovrättsassessorerna Anders Wallin, referent, och Annika Grönlund.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Frida Camber.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-01-07
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr M 5224-18

PARTER

Sökande

Miljö- och byggnadsnämnden i Vara kommun

Motparter

1. A D

2. P D

SAKEN

Utdömmande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömmande av vite.

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Vara kommun (nämnden) beslutade den 20 oktober 2017 att förbjuda P D, vid vite om 25 000 kr, och A D, vid vite om 25 000 kr, att släppa ut avloppsvatten från fastigheten X från och med den 30 september 2018 om inte vattnet genomgått rening som godkänts av nämnden. P D och A D delgavs förbuds föreläggandet den 5 november 2017.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har nu ansökt om utdömande av vite. Nämnden har yrkat att P D och A D ska förpliktas att betala vite om 25 000 kr vardera. Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande. Den 4 oktober 2016 besöktes fastigheten av miljöinspektörer för att inspektera befintlig anläggning. Anläggningen bedömdes inte uppfylla miljöbalkens krav på rening av avlopps-vatten. I förbuds föreläggande den 20 oktober 2017 förbjöds P D och A D att vid vite om 25 000 kr vardera, att från och med den 30 september 2018 släppa ut orenat avloppsvatten. P D och A D har inte utfört de åtgärder som förelagts dem. Vite enligt nämndens föreläggande ska därför utdömas.

DOMSKÄL

Beslut om föreläggande får förenas med vite enligt 26 kap. 14 § miljöbalken. De närmare reglerna om utformning och hantering av vitesföreläggande finns i lagen (1985:206) om viten.

Vitesföreläggandet av den 20 oktober 2017 har vunnit laga kraft och är lagligen grundat. Domstolen har därför att pröva om P D och A D brutit mot föreläggandet på så vis att vite ska dömas ut.

Domstolen konstaterar inledningsvis att ett vite är av straffrättslig karaktär. Det är därför nämnden som har att visa att det finns förutsättningar att döma ut vitet, dvs. att föreläggandet inte har följts.

Vitesföreläggandet avser förbud att släppa ut avloppsvatten som inte genomgått av nämnden godkänd rening. Nämnden har i sin ansökan enbart uppgett att P D och A D inte har utfört de åtgärder som förelagts dem. Utredning i målet saknas som styrker att P D och A D har släppt ut avloppsvatten i strid mot förbudet. Det är därmed inte visat att föreläggandet har trätts för när.

Det finns sammanfattningsvis inte förutsättningar för domstolen att döma ut vitet, varför nämndens ansökan om detta ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 28 januari 2019.

Susanne Lindblad

I domstolens avgörande har rådmannen Susanne Lindblad beslutat. Föredragande har varit beredningsjuristen Jennifer Onäng.