



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060107

PROTOKOLL
2019-01-31
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 5
Mål nr M 9936-18

RÄTTEN

Hovrättsråden Per Sundberg och Mikael Hagelroth, tekniska rådet Dag Ygland samt hovrättsrådet Ulf Wickström, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Julia Nyberg

PARTER

Klagande

Hönö Röds Lackering AB

Ombud: Advokat B.L.

SAKEN

Avvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, slutligt beslut 2018-10-12 i mål nr M 1654-18

Hönö Röds Lackering AB (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens beslut, ger tillstånd för befintlig betongplatta med betongpålar i vatten inom fastigheten XX

Bolaget har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande:

Bolaget har haft rådighet att anlägga bottenplattan. Fastighetsägaren, Hamn- och fiskareföreningen Hönö Röds Strandkassa u.p.a. (hamnöreningen), har lämnat skriftligt godkännande den 27 oktober 2001 genom föreningens dåvarande företrädare I.K.. Rådighet föreligger genom avtal om anläggningsarrende från november 2007 samt stadfäst förlikning den 1 mars 2016 i mål om skiljeförfarande

Dok.Id 1465696

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

mellan bolaget och hamnföreningen avseende arrendeavtalet. Arrendeområdet framgår av förlikningen och bottenplattan ligger inom arrendeområdet. Bottenplattan anlades 2008 på befintlig stenufyllnad och ersatte delvis en tidigare betongplatta med ramp. Hamnföreningen gjorde ingen invändning mot bottenplattan vid förlikningen. Länsstyrelsens uppfattning om rådigheten grundas på ett felaktigt antagande till följd av en otydligt framställd fråga till hamnföreningens företrädare.

Bolaget har inte gjort någon utfyllnad under bottenplattan. Bottenplattan anlades på befintlig mark. Den utfyllnad som en gång i tiden har gjorts har bestått av massor som lagts på fast mark. Möjligen har utfyllnaden delvis gjorts i vatten men detta har i så fall skett för mycket länge sedan. Vattenverksamhet har endast förekommit som avser pålar i vatten. Hade bolaget valt att göra plattan kortare alternativt fribärande hade byggnationen inte avsett vattenverksamhet. Bolaget har inte haft skyldighet att övertyga sig om att utfyllnaden har varit lagenligt anlagd.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande beslut.

BESLUT (att meddelas 2019-03-27)

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Skälen för beslutet

Målet avgörs utan skriftväxling eller annan kommunikering med stöd av 52 kap. 7 § rättegångsbalken.

För att få bedriva vattenverksamhet ska verksamhetsutövaren ha rådighet över vattnet inom det område där verksamheten ska bedrivas (2 kap. 1 § lagen [1998:812] med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet, LSV). Rådighet kan bl.a. fås genom upplåtelse av fastighetsägaren (2 kap. 2 § LSV). Huvudregeln är att rådigheten måste grundas på äganderätt, en till tiden obegränsad servitutsrätt eller tomträtt. I vissa fall kan tidsbegränsad rådighet vara tillräcklig. Tillståndsmyndigheten har då att i det särskilda fallet avgöra om tillstånd kan meddelas trots den begränsade rådigheten och i

förekommande fall bestämma vilken tid ett tillstånd ska gälla (jfr Mark- och miljööverdomstolens beslut den 29 juni 2018 i M 5166-17).

Bolaget har ansökt om tillstånd till anläggande av en betongplatta med betongpålar i vatten. Ansökan avser tillstånd i efterhand till en befintlig anläggning där själva vattenverksamheten redan är utförd. Bolaget har till stöd för att det har rådighet över vattenområdet åberopat bl.a. ett tidsbegränsat arrendeavtal. Mark- och miljödomstolen har avvisat ansökan eftersom anläggande av ett betongdäck avser en så beständig konstruktion att det inte är lämpligt att meddela ett tidsbegränsat tillstånd och att det åberopade arrendeavtalet därför inte kan grunda en sådan rådighet som krävs för den aktuella verksamheten. Mark- och miljööverdomstolen finner emellertid, vid en samlad bedömning av den ansökta vattenverksamhetens omfattning och beständighet samt med hänsyn till att det gäller en ansökan om tillstånd till en redan befintlig anläggning, att en avtalstid som löper t.o.m. den 31 december 2033 är tillräckligt lång för att kunna grunda rådighet. Det var således fel av mark- och miljödomstolen att avvisa ansökan med skälet att arrendeavtalets tidsbegränsning utgjorde hinder för rådighet. Mark- och miljööverdomstolen tar i detta mål inte ställning till om det i övrigt finns nödvändiga förutsättningar för vattenrättslig rådighet.

Det överklagade avvisningsbeslutet motiverades även med att bolaget, trots domstolens föreläggande, inte kunnat redovisa något giltigt tillstånd för stenutfyllnaden eller yrkat om tillstånd alternativt lagligförklaring av denna. Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att föreläggandet i denna del varit motiverat. Vad bolaget anfört i Mark- och miljööverdomstolen medför ingen annan bedömning. Bolaget har inte följt föreläggandet som varit förenat med ett avvisningsäventyr. Mark- och miljööverdomstolen finner mot denna bakgrund att mark- och miljödomstolen har haft fog för sitt beslut att avvisa ansökan. Bolagets överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2019-04-24

Julia Nyberg

Protokollet uppvisat



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se