



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060302

DOM
2019-12-02
Stockholm

Mål nr
M 9946-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-09-12 i mål nr M 2767-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun
Box 500
833 24 Strömsund

Motpart

J B

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
-

Dok.Id 1551595

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun har yrkat att J B ska förpliktas att betala vite om i första hand 16 000 kr för samtliga övertaliga fordon som ska betraktas som avställda i bilregistret och i andra hand 5 000 kr för de fem övertaliga fordon som är avställda i bilregistret.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun har anfört i huvudsak att J Bs överklagande av det ursprungliga beslutet räcker som bevis för att han delgivits detta samt att Mark- och miljööverdomstolens dom delgavs J B via ombud den 23 juni 2016.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande enligt 15 och 22 §§ lagen (1996:242) om domstolsärenden.

Av handlingarna i målet framgår att nämndens beslut om föreläggande vid vite skickades till J B med post den 16 april 2015 och att J B överklagade beslutet den 7 maj 2015. Det får därmed anses utrett att J B har delgivits det ursprungliga vitesföreläggandet. Länsstyrelsen, vars beslut fastställdes av mark- och miljödomstolen, upphävde föreläggandet i aktuell del. Genom dom den 20 juni 2016 i mål nr M 8831-15 fastställde dock Mark- och miljööverdomstolen nämndens beslut. Domen delgavs J Bs ombud den 23 juni 2016. Eftersom domen innehöll ett föreläggande för J B att fullgöra något personligen kunde delgivning dock inte ske med ombudet (se 15 § andra stycket delgivningslagen [2010:1932] och rättsfallet NJA 2016 s. 1004). Mot denna bakgrund och då det inte framkommit att J B delgivits domen på annat sätt saknas det förutsättningar att döma ut vitet. Nämndens överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 23 december 2019.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald samt hovrättsråden Margaretha Gistorp, Ulf Wickström (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd) och Ralf Järtelius, referent.

Föredragande har varit Miranda Lymeus.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-09-12
meddelad i
Östersund

Mål nr M 2767-18

PARTER

Sökande

Strömsunds kommun
Miljö- och byggnämnden
Box 500
833 24 Strömsund

Motpart

J B

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömande av vite.

BAKGRUND

Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun (nämnden) beslutade den 12 mars 2015 att förbjuda J B, vid vite med 1 000 kr per övertaligt fordon, att förvara mer än 25 avställda motorfordon utomhus på fastigheten X i Strömsunds kommun (fastigheten). Åtgärden skulle vara genomförd senast 18 månader efter att beslutet vunnit laga kraft.

J B överklagade beslutet. Mark- och miljööverdomstolen fastställde beslutet. Beslutet vann laga kraft den 20 juni 2016 och delgavs J B genom ombud den 23 juni 2016.

Nämnden har nu kommit in med en ansökan om utdömande av vite till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att J B i första hand ska förpliktas att betala vite om 16 000 kr för samtliga 16 övertaliga fordon som ska betraktas som avställda i bilregistret. I andra hand yrkas att vite ska betalas med 5 000 kr för de fem övertaliga fordon som är avställda i bilregistret. Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande. Nämnden har vid besiktning den 12 juni 2018 konstaterat att det på fastigheten förvaras 45 fordon. Beslutet har inte följts och nämnden yrkar därför att vite döms ut som yrkat.

J B har bestridit yrkandet. Till stöd för bestridandet har han anfört bl.a. följande. Han har 24 fordon som han äger och förvarar på fastigheten. Övriga fordon äger han inte och han har sagt åt ägarna att skyndsamt avlägsna sina bilar från hans fastighet. Han kan inte hållas ansvarig för annans egendom bara för att den står på hans fastighet.

ÖVRIGT

Mark- och miljödomstolen har i ett föreläggande daterat den 8 juli 2019 förelagt nämnden att inkomma med handling som visar att J B delgivits vitesföreläggandet.

Nämnden har kommit in med kopia på en tjänsteanteckning som dokumenterar att J Bs överklagande av vitesföreläggandet kom in i rätt tid. Nämnden har anfört i huvudsak följande. Nämnden har inte tagit emot något delgivningsbevis men när överklagandet kom in från J B den 7 maj 2015 förutsattes det att han tagit emot vitesföreläggandet.

DOMSKÄL

I ett mål om utdömande av vite ska mark- och miljödomstolen pröva om det föreläggande som ansökan avser är lagligen grundat, om föreläggandet är tillräckligt preciserat, om föreläggandet har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft och om det har överträtts.

Ett vitesföreläggande ska enligt 2 § lagen (1985:206) om viten delges adressaten. Föreskriften innebär att beslut skall tillkännages på något av de sätt som anvisas i delgivningslagen (1970:428). När adressaten är en fysisk person sker detta normalt genom s.k. ordinär delgivning. Två krav ska vara uppfyllda: formlig delgivning ska ha skett och adressaten ska därigenom eller på annat sätt ha fått kännedom om föreläggandet. Det är först när båda dessa förutsättningar är för handen som föreläggandet kan sägas vara bindande för adressaten, i den meningen att vitet kan dömas ut om föreläggandet har överträtts. (Lavin, Rune, Viteslagstiftningen – En kommentar, kommentaren till 2 §, Zeteo, uppdaterad 2018-01-01).

Nämnden har uppgett att den inte har tagit emot något delgivningsbevis från J B men att när överklagan kom in från honom förutsattes det att han tagit emot föreläggandet i rätt tid.

Det är inte visat att J B har delgivits vitesföreläggandet. Att han har överklagat föreläggandet betyder inte att han har delgivits det. Det förelagda vitet ska därför inte dömas ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 1** (MMD-02)

Överklagande senast den 3 oktober 2019. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Anna Uddenberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anna Uddenberg, ordförande.
Föredragande har varit tingsnotarien Ian Kindstrand.