



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060308

DOM
2019-02-27
Stockholm

Mål nr
P 1075-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-01-09 i mål nr P 91-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

M F

Motpart

Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun
801 84 Gävle

SAKEN

Föreläggande avseende ovårdad tomt m.m. på fastigheten X i Gävle kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom endast på så sätt att sista dag för utförande av samtliga åtgärder bestäms till den 30 augusti 2019.
-

Dok.Id 1479285

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M F har yrkat att tidpunkten för utförande av åtgärderna ska förlängas till åtminstone hösten 2019.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M F har till stöd för sin talan anfört i huvudsak att snö under vintern och bristande bärighet under våren gör det är svårt att i tid utföra arbetena.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mot bakgrund av vad som framkommit anser Mark- och miljööverdomstolen att tidsfristen bör förlängas. Det får därvid anses skäligt att de förelagda åtgärderna ska vara utförda senast den 30 augusti 2019. I övrigt har inte skäl framkommit att ändra föreläggandet.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Roger Wikström (deltar ej i frågan om prövningstillstånd) och Johan Svensson, referent, samt tekniska rådet Inger Holmqvist.

Föredragande har varit Liselotte Haraldsson.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-01-09
meddelad i
Östersund

Mål nr P 91-18

PARTER

Klagande
M F

Klagande och motpart
Gävle kommun
Samhällsbyggnadsnämnden
801 84 Gävle

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut 2017-12-19 i ärende nr 8862-2016, se
bilaga 1

SAKEN

Föreläggande avseende ovårdad tomt m.m. på fastigheten X i Gävle kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen ändrar länsstyrelsens beslut på så sätt att beslutet om återförvisning upphävs och nämndens beslut fastställs i sin helhet, förutom vad avser dag för fullgörande. Sista dag för utförande av samtliga åtgärder bestäms till den 30 april 2019.

Dok.Id 307012

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: mmd.ostersund@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Efter att ha mottagit en anmälan om ovårdad tomt beslutade Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun (nämnden) den 6 november 2016 att med stöd av 11 kap. 19-21 §§ plan- och bygglagen (2010:900)(PBL) förelägga M F att vidta vissa åtgärder för att städa upp tomten. Beslutet innehöll även en upplysning om att för det fall föreläggandet inte följdes kunde ett nytt beslut komma att fattas om att åtgärderna skulle utföras på M Fs bekostnad med stöd av 11 kap. 27 § PBL.

M F överklagade nämndens beslut och i beslut den 19 december 2017 upphävde länsstyrelsen beslutet och återförvisade det till nämnden i den del det rörde en vagn men avslog i övrigt överklagandet. Tiden för fullgörande ändrades till 12 veckor efter att länsstyrelsens beslut vunnit laga kraft (se närmare **bilaga 1**).

M F och nämnden har nu båda överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

M F har så som han får förstås yrkat att tiden för fullgörande ska ändras. Som stöd för sin talan har han uppgett att det vid tiden för länsstyrelsens beslut var vinter, varför många av föremålen som skulle flyttas var fastfrusna. Vidare har han på grund av hälsoskäl haft svårt att hinna inom den tid som stadgats av nämnd och länsstyrelse.

Nämnden har yrkat att länsstyrelsens beslut om återförvisning ska hävas och att nämndens beslut i den del det rör vagnen ska fastställas. Till stöd för sin talan har man i huvudsak anfört följande. Då länsstyrelsen i sak motiverat beslutet om återförvisande och förenat det med en väldigt tydlig handläggningsanvisning har nämnden talerätt, vilket följer av praxis.

Vidare anförs i sak vad som anförts hos länsstyrelsen med följande tillägg. Ärendet har återförvisats av irrelevanta anledningar. Även om det finns en skyldighet för en

tillsynsmyndighet att pröva frågan om lov innan rättelseföreläggande utfärdas så är det bara fallet om en ansökan inlämnats innan föreläggandet utfärdas (jfr RÅ 1995 ref 26). Det finns troligen också en motiveringsskyldighet för varför sådana permanenta lov som avses i 9 kap. 25, 30-32, 34 §§ PBL med avseende på behovsprincipen inte kan ges i beslutet om rättelseföreläggande även om en ansökan är inlämnad innan beslutet. I förevarande fall fanns det vid beslutstillfället ingen ansökan för tidsbegränsat bygglov för vagnen. Önskan att söka ett tidsbegränsat bygglov är inte heller uttalad före beslutet utan kom först vid överklagande. Ingen ansökan hade heller kommit in för någon av åtgärderna vilket länsstyrelsen hade kunnat få veta om de kontaktat nämnden innan beslutet. Länsstyrelsen har därmed inte fullgjort sin utredningsskyldighet. Vad gäller grannens container finns ett beslutat bygglov för tillbyggnad varför det var rimligt att ge tidsbegränsat bygglov under lovets giltighetstid. Sådana förhållanden finns inte i förevarande ärende.

Vidare måste länsstyrelsens beslut tolkas så att det skulle råda en skyldighet för tillsynsmyndigheten att utfärda ett lovföreläggande enligt 11 kap. 17 § PBL. Detta är felaktigt och innebär att det blir omöjligt att utöva tillsyn eftersom en klagande då skulle kunna lämna in en rad olika ansökningar i efterhand för att få samtliga beslut upphävida. Skyldigheten att utfärda lovföreläggande kan bara gälla permanenta lov eftersom dessa lov är en rättighet, förutsatt att förutsättningarna är uppfyllda. Denna fråga har också prövats av nämnden.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen gör vad gäller M Fs överklagande ingen annan bedömning av saken än länsstyrelsen. Vad M F anfört i mark- och miljödomstolen förändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därmed avslås. För att M F ska ha skälig tid på sig att fullgöra det han har förelagts ska dock tiden för fullgörande bestämmas till den 30 april 2019.

Vad avser nämndens överklagande gör mark- och miljödomstolen följande bedömning. Domstolen delar nämndens och länsstyrelsens bedömning att det saknas förutsättningar för att meddela permanent bygglov för vagnen. Såsom nämnden påpekat i sitt överklagande är vidare tidsbegränsade bygglov ingen rättighet utan diskretionära i den mån att nämnden *får* meddela tidsbegränsat lov för en åtgärd för vilken ett permanent lov inte kan ges. Att nämnden meddelat ett rättelseföreläggande får därmed ses som att man implicit tagit ställning för att inte heller ett tidsbegränsat lov är aktuellt. Att M F i sitt överklagande till länsstyrelsen sagt att han haft för avsikt att söka tidsbegränsat lov förändrar inte detta. Det vore tvärt om anmärkningsvärt om en sådan avsiktsförklaring skulle medföra att nämndens beslut ska återförvisas, särskilt när som i förevarande fall ingen sådan ansökan kommit in. Länsstyrelsens beslut ska med hänsyn till det ovan anförda upphävas i denna del och nämndens beslut fastställas, med undantag för vad som sagts ovan om tiden för fullgörande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 30 januari 2019. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Lars-Göran Bennmarker

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Lars-Göran Bennmarker (ordförande), och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Anders Carling.