



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060308

DOM
2019-03-19
Stockholm

Mål nr
P 10882-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-10-31 i mål nr P 6227-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

P L

Motparter

1. Miljö- och byggnämnden, Region Gotland
621 81 Visby

2. L F

SAKEN

Bygglov för ändrad användning av lada till gästhus på fastigheten X i Gotlands kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1476008

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

P L har yrkat att bygglovet ska upphävas.

Miljö- och byggnämnden i Region Gotland och **L F** har motsatt sig överklagandet.

UTVECKLANDE AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

P L har vidhållit vad hon tidigare anfört och tillagt bl.a. följande. Byggnaden är för stor för att godkännas som komplementbyggnad. Det finns ytterligare en komplementbyggnad utmed gränsen till hennes fastighet.

Nämnden har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Såväl Länsstyrelsen i Gotlands län som mark- och miljödomstolen har funnit att den beslutade åtgärden är planenlig och inte innebär olägenheter för den granne som har överklagat bygglovet. Avståndet mellan ladan och grannens fritidshus är ca 15 meter.

L F har till stöd för sin talan vidhållit vad hon tidigare anfört och förtydligat bl.a. följande. Ansökan avser en befintlig komplementbyggnad som har kvar sin ursprungliga utformning vad gäller höjd och byggnadsarea. Den kommer delvis inredas till gästboende.

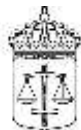
MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att den sökta åtgärden är planenlig. Som mark- och miljödomstolen har framhållit saknas det i gällande detaljplan bestämmelser om avstånd till grannfastighet. Eftersom byggnaden kommer att brand- och ljudisoleras finns inte anledning att anta att det kommer att uppstå någon sådan olägenhet som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900). Inte heller i övrigt har det framkommit anledning att anta att den ändrade användningen skulle medföra en sådan olägenhet. Någon annan anledning att vägra bygglov har inte heller framkommit. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Mikael Hagelroth och Ulf Wickström, referent, samt tekniska rådet Inga-Lill Segnestam.

Föredragande har varit Liselotte Haraldsson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-10-31
meddelad i Nacka

Mål nr P 6227-18

PARTER

Klagande

P L

Motpart

1. Byggnadsnämnden, Region Gotland
621 81 Visby

2. L F

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gotlands läns beslut 2018-09-03 i ärende nr 403-2562-2018, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för ändrad användning av lada till gästhus på X _____

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 561653

Postadress

Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress

Sicklastråket 1

Telefon

08-561 656 40

E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se
www.nackatingsratt.domstol.se

Telefax**Expeditionstid**

måndag – fredag
08:00–16:30

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Region Gotland (nämnden) har den 25 juni 2018 beslutat att ge bygglov för ändrad användning av lada till gästhus/aktivitetsrum på fastigheten X i Gotlands kommun. P L överklagade beslutet till länsstyrelsen, som den 3 september 2018 avslog överklagandet. P L har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

P L har yrkat att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut ska upphäva det beviljade bygglovet.

P L har anfört i huvudsak följande till stöd för sin talan. Den lovgivna ändrade användningen av ladan medför en betydande olägenhet för hennes fastighet. Man ska inte behöva tåla försämringar i boendet på grund av ändrade aktiviteter på grannfastigheten i en byggnad som ligger precis på fastighetsgränsen. Även om Ljugarn är ett tätbebyggt område bör varsamhet visas i fråga om åtgärder som inverkar negativt på boendemiljön. Hon hänvisar också till vad hon har anfört i sitt yttrande till nämnden den 17 maj 2018 och överklagandet till länsstyrelsen.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum framgår av länsstyrelsens beslut i den mån de inte redogörs för nedan.

Enligt 9 kap. 30 § första stycket plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen, åtgärden inte strider mot detaljplanen samt åtgärden uppfyller de krav som följer av tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. PBL.

Fastigheten X ligger i ett område som omfattas av detaljplan 09-P-238, antagen av Regionfullmäktige i Gotland den 25 november 2013. Av detaljplanen framgår att den lada som bygglov avser är uppförd på en plats som endast får bebyggas med komplementbyggnad. Mark- och miljödomstolen bedömer att den aktuella byggnaden har en planenlig placering, eftersom det inte finns någon bestämmelse om minsta avstånd till fastighetsgräns som en byggnad får uppföras på och byggnaden även efter ändring till gästhus är att betrakta som en komplementbyggnad. Den ansökta ändrade användningen av byggnaden till gästhus strider inte heller mot detaljplanen.

Nämnden har gett bygglov med stöd av 9 kap. 31 b § PBL med hänvisning till att byggnaden avviker från detaljplanen då den står närmare gräns än 4,5 meter. Mark- och miljödomstolen har ovan bedömt att byggnaden inte avviker från detaljplanen. Den ansökta åtgärden skulle därför rätteligen ha prövats mot 9 kap. 30 § PBL. Eftersom en prövning mot denna paragraf inte skulle ha lett till någon annan utgång hos underinstanserna utgör detta inte skäl att upphäva beslutet om bygglov och återlämna målet till nämnden för ny prövning.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att den ansökta ändrade användningen inte innebär en sådan betydande olägenhet för de närboende som avses i 2 kap. 9 § PBL. Inte heller i övrigt har det framkommit någon omständighet som innebär att bygglov inte kan ges för åtgärden. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 21 november 2018.

Anders Lillienau

Ewa Andrén Holst

I domstolens avgörande har rådmannen Anders Lillienau och tekniska rådet Ewa Andrén Holst deltagit. Beredningsjuristen Emil Carlborg har handlagt målet.