



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060302

**PROTOKOLL**  
2019-09-06  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 18  
Mål nr P 1344-19

## RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Birgitta Bylund Uddenfeldt, referent, och  
Marianne Wikman Ahlberg

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Miranda Lymeus

## PARTER

### Sökande

U O

### Motpart

Fastighetsbolaget Borgen 21 AB, 556866-6779

## SAKEN

Återställande av försutten tid

## TIDIGARE AVGÖRANDE

Miljö- och byggnämndens Region Gotland beslut 2018-05-04,  
ärendenummer MBN 2019/3542 (BN 2016/10355), angående bygglov för  
tillbyggnad m.m. på fastigheten X

---

Miljö- och byggnämnden Region Gotland beslutade den 4 maj 2018 att bevilja  
bygglov för ändrad användning av kontor till lägenheter samt tillbyggnad med  
lägenheter avseende fastigheten X.

Beslutet om bygglov överklagades av U O den 7 januari 2019.

Överklagandet avvisades eftersom det kommit in för sent.

U O har nu ansökt om att få en ny tid att överklaga beslutet

(återställande av försutten tid) och har anfört i huvudsak följande: En mur/vägg har

Dok.Id 1489421

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

uppförts i nästintill direkt anslutning till fönster i hennes lägenhet. Den aktuella väggen är i princip i samma höjd som överkanten av fönsterna och medför både betydligt försämrad utsikt och markant försämrat ljusinsläpp till hennes lägenhet. Hon har som bostadsrättshavare på fastigheten Y varken beretts möjlighet att yttra sig över bygglovsansökan eller blivit underrättad om att bygglov beviljats. Av den anledningen har hon haft laga förfall för att inte överklaga beslutet i rätt tid.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2019-10-01)

Mark- och miljööverdomstolen återställer tiden för U O att överklaga Miljö- och byggnämndens Region Gotland beslut den 4 maj 2018, ärendenummer MBN 2019/3542 (BN 2016/10355), om bygglov för ändrad användning av kontor till lägenheter samt tillbyggnad med lägenheter avseende fastigheten X. U Os överklagande som inkom till nämnden den 7 januari 2019 ska därmed anses ha inkommit i rätt tid.

En kopia av detta beslut och av U Os överklagande överlämnas av Mark- och miljööverdomstolen till Länsstyrelsen i Gotlands län, som har att pröva överklagandet. Mark- och miljööverdomstolen erinrar om att beslutet om att återställa den försuttna tiden kan komma att överklagas.

*Skäl för beslutet*

Har någon försuttit den tid som gäller för överklagande av beslut och hade han eller hon laga förfall, får på ansökan av honom eller henne den försuttna tiden återställas, se 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden och 58 kap. 11 § rättegångsbalken.

Ett beslut om bygglov ska enligt 9 kap. 41 a § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, kungöras genom ett meddelande i Post- och Inrikes Tidningar. I meddelandet ska beslutets huvudsakliga innehåll och var beslutet finns tillgängligt anges.

Det meddelande som kungörs ska enligt 9 kap. 41 b § senast den dag då kungörandet sker skickas till

1. ägaren eller innehavaren av en särskild rätt till en tomt eller fastighet, som gränsar till den tomt eller fastighet som lovet eller förhandsbeskedet avser, eller som skiljs åt från denna endast av en väg eller gata, och
2. övriga kända sakägare, om antalet inte är så stort att det skulle innebära större kostnader och besvär än vad som är försvarligt med hänsyn till ändamålet med meddelandet att skicka det till var och en av dem.

Det aktuella beslutet innebär att bygglov beviljats för bl.a. tillbyggnad av ett skyddsrum med en våning. U O innehar en bostadsrätt i ett hus som direkt angränsar till den fastighet som bygglovet avser och den lovsökta tillbyggnaden sker i nära anslutning till hennes lägenhetsfönster. Hon ingår därmed i den krets som enligt 9 kap. 41 b § första stycket PBL ska få ett meddelande om bygglovsbeslutet skickat till sig senast samma dag som kungörelse sker (se NJA 2017 s. 3).

Antalet tänkbara sakägare kan i detta fall inte anses vara så stort att det skulle innebära större kostnader och besvär än vad som är försvarligt med hänsyn till ändamålet med meddelandet att skicka en underrättelse till var och en av dem. Nämnden har därför haft en skyldighet att enligt 9 kap. 41 b § PBL skicka ett meddelande om bygglovet till U O. Av handlingarna i målet framgår att något sådant meddelande inte har skickats. U O har därmed haft laga förfall för sin underlåtenhet att överklaga beslutet i rätt tid (se NJA 2014 s. 267). Hennes ansökan om återställande av försutten tid ska därför bifallas på så sätt att det överklagande som hon redan har gett in ska anses ha inkommit i rätt tid.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Mark- och miljööverdomstolens beslut att återställa den försuttna tiden får överklagas senast 2019-10-29.

Miranda Lymeus  
Protokollet uppvisat/