



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

PROTOKOLL
2019-08-23
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 19
Mål nr P 1498-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Henrik Löv och Lars Olsson, referent, samt tekniska rådet Börje Nordström

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Fannie Finnved

PARTER

Sökande

AS

Ombud: JH och MS

Motpart

ZC

SAKEN

Återställande av försutten tid

TIDIGARE AVGÖRANDE

Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommuns beslut 2018-12-11 att bevilja bygglov på fastigheten A, Dnr BYGG 2018-000174 _____

Bakgrund

Miljö- och bygglovsnämnden beslutade den 7 augusti 2018 att bevilja bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage på fastigheten A. Nämnden bedömde bl.a. att fastigheten låg utanför detaljplanelagt område och prövade därför bygglovets tillåtlighet enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Beslutet överklagades av ägare till fastigheten B. Länsstyrelsen i

Stockholms län upphävde den 12 november 2018 nämndens beslut och återförvisade

Dok.Id 1513733

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

ärendet till nämnden för erforderlig handläggning. Länsstyrelsen bedömde att nämnden hade prövat ärendet utifrån felaktiga förutsättningar eftersom fastigheten A låg inom detaljplanelagt område och att ärendet därför rätteligen skulle ha prövats utifrån bestämmelserna i 9 kap. 30 § PBL.

Efter återförvisningen beviljade nämnden den 11 december 2018 återigen bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage på fastigheten. Nämnden angav i sitt beslut att nämnden haft fog för att pröva bygglovsärendet enligt 9 kap. 31 § PBL.

Ansökan om återställande av försutten tid

AS har nu ansökt om återställande av försutten tid för att överklaga nämndens beslut den 11 december 2018. Till stöd för sin ansökan har hon anfört bl.a. följande: Hon är inneboende och hyr ett utrymme på 60 kvm i ett hus på den angränsande fastigheten B. Hon är därför att betrakta som sakägare enligt NJA 2017 s. 3. På samma sätt som hennes hyresvärdar, ägarna av fastigheten B, berörs hon av bygglovsbeslutet. Husets och garagets placering samt utformning kommer att innebära ett försämrat ljusinsläpp, skuggning och ökad insyn för samtliga boende på fastigheten. Trots att hon är sakägare har kommunen inte gett henne tillfälle att yttra sig över bygglovsansökan och hon har inte heller fått någon underrättelse. Hon har därmed haft laga förfall för att inte överklaga beslutet inom överklagandefristen.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2019-09-02)

Mark- och miljööverdomstolen avslår ansökan om återställande av försutten tid.

Skälen för beslutet

AS var inte sökande eller annan part i bygglovsärendet. Eftersom miljö- och bygglovsnämndens prövning avsåg bygglov utom detaljplan skulle bl.a. de hyresgäster och boende som berörs underrättas och ges tillfälle att yttra sig över ansökan (se 9 kap.

25 § och 5 kap. 11 § första stycket 2 PBL). När nämnden den 7 augusti 2018 beviljade bygglov var AS enligt egna uppgifter ännu inte boende i området.

Länsstyrelsen återförvisade ärendet till miljö- och bygglovsnämnden och anförde att nämnden inte hade prövat ansökan mot rätt bestämmelser. Vid den prövning som därefter gjordes var det såvitt framkommit inte känt för nämnden att AS då bodde i området. Mot den bakgrunden och eftersom nämnden redan tidigare hade gett berörda tillfälle för yttrande över bygglovsansökan kan nämnden inte anses ha brustit i sin kommuniceringsskyldighet. AS hade inte heller lämnat synpunkter under ärendets handläggning. Nämnden var därför enligt 9 kap. 41 § PBL inte skyldig att delge henne beslutet. Bygglovsbeslutet har alltså vunnit laga kraft mot AS.

Mark- och miljööverdomstolen anser vid nu redovisade förhållanden att AS inte kan anses som känd sakägare enligt 9 kap. 41 b § vid prövningen av ansökan om återställande av försutten tid.

Ansökningen om återställande av försutten tid ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2019-09-30

Fannie Finnved

Protokollet uppvisat/