



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060302

PROTOKOLL
2019-04-18
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 20
Mål nr P 1570-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Lars Olsson, referent, samt t.f. hovrättsassessorn Annika Grönlund

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Miranda Lymeus

PARTER

Sökande

1. A.R.

2. A-K.S.D.

3. M.T.

SAKEN

Återställande av försutten tid

TIDIGARE AVGÖRANDE

Byggnadsnämnden Region Gotlands beslut 2018-10-03 om bygglov för ändring av fasad – utflyttning av entrédörr, ärende nr BN 2018/1769

Målet föredras varvid följande antecknas.

Byggnadsnämndens beslut om bygglov kungjordes i Post- och Inrikes Tidningar den 8 oktober 2018. Sista dag för att överklaga beslutet var den 5 november 2018. Det överklagades den 8 december 2018 av hyresgäster på fastigheten. Överklagandet avvisades av byggnadsnämnden den 13 december 2018 såsom för sent inkommet.

Hyresgästerna A.R., A-K.S.D. och Miranda

Ternald har nu ansökt om återställande av försutten tid för att överklaga beslutet och

Dok.Id 1494263

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	Telefax 08-561 675 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00–16:30
---	---	---	---------------------------------	---

anfört bl.a. följande: I dialog med Regionens byggnadsnämnd begärde de mer information om bygglovet utan att få svar. När svar väl kom hade tiden för överklagan gått ut. Vidare anser de att det e-postmeddelande de skickade till byggnadsnämnden den 24 oktober 2018 ska betraktas som ett överklagande. För en person som är okunnig på området har det inte varit lätt att förstå och följa regelverk eller rutiner. I e-postmeddelandet skriver de att de ställer sig frågande till ombyggnation i deras entré med tillhörande trapphus.

Nämnden har i yttrande över ansökan anfört bl.a. följande: Nämnden anser inte att de försenade svaren på frågor har hindrat sökandena att överklaga beslutet om bygglov i tid. Nämnden anser att klagandena har försuttit sin möjlighet att överklaga bygglovsbeslutet.

BESLUT (att meddelas 2019-05-24)

Mark- och miljööverdomstolen avslår ansökan om återställande av försutten tid.

Skälen för beslutet

Om någon har försuttit den tid som gäller för överklagande av ett beslut får tiden återställas om personen hade laga förfall, se 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden och 58 kap. 11 § rättegångsbalken. En ansökan om återställande av försutten tid ska göras inom tre veckor från det att förfallet upphörde och sist inom ett år från det att överklagandetiden gick ut, se 58 kap. 12 § rättegångsbalken.

Mark- och miljööverdomstolen prövar först om ansökan om återställande av försutten tid har gjorts i rätt tid. När som i det här fallet ett överklagande har kommit in för sent och därför avvisats bör fristen för ansökan om återställande av försutten tid räknas från den dag då beslutet om avvisning vunnit laga kraft, om inte omständigheterna är sådana att klara skäl talar däremot. Detta framgår av rättsfallen NJA 1983 s. 418 och NJA 1987 s. 455.

Avvisningsbeslutet meddelades den 13 december 2018. För delgivning av det beslutet har nämnden använt sig av delgivningsformen förenklad delgivning. En förutsättning för förenklad delgivning är att den som ska delges först har delgetts information om att delgivningssättet kan komma att användas, se 24 och 25 §§ delgivningslagen (2010:1932). Nämnden har i kontakt med domstolen redovisat att sökandena inte hade delgetts information om förenklad delgivning innan delgivningssättet användes. Därmed har sökandena inte delgetts avvisningsbeslutet på föreskrivet sätt. Mot denna bakgrund får ansökan om återställande av försutten tid anses ha gjorts i rätt tid.

Frågan är då om sökandena haft laga förfall för att inte överklaga bygglovsbeslutet i rätt tid. Av handlingarna i målet framgår att beslutet skickades till sökandena via e-post den 24 oktober 2018. Sökandena svarade på meddelandet och ställde frågor om beslutet samma dag. De hade även dessförinnan, den 20 oktober, hört av sig till nämnden med frågor. Den 24 oktober återstod tolv dagar av överklagandetiden. Överklagandet kom dock till nämnden först den 8 december 2018, det vill säga nästan fem veckor för sent. Mark- och miljööverdomstolen anser att det förhållande att sökandena har inväntat svar från nämnden inte innebär att de haft laga förfall för att inte överklaga beslutet i rätt tid.

Sökandena har också gjort gällande att deras e-postmeddelande till nämnden den 24 oktober 2018, i vilket de ställer sig frågande till ombyggnationen, borde ha betraktats som ett överklagande. I ett annat e-postmeddelande till nämnden den 12 februari 2019 har sökandena angett att de ville ha svar på sina frågor i e-postmeddelandet den 24 oktober 2018 för att kunna ta ställning till en överklagan. Syftet med e-postmeddelandet den 24 oktober 2018 synes därför inte ha varit att överklaga bygglovsbeslutet. Ordalydelsen i meddelandet talar också emot att det ska anses vara ett överklagande. Inte heller något annat meddelande till nämnden kan anses ha utgjort ett överklagande. Det finns därför inte skäl att bifalla ansöknings om återställande av försutten tid p.g.a. nämndens hantering av e-postmeddelandena.

Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2019-06-24

Miranda Lymeus
Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se