



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060204

DOM
2019-01-16
Stockholm

Mål nr
P 3809-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-03-22 i mål nr P 4575-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

TH

Motparter

1. Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun

2. Svensk Husproduktion AB

SAKEN

Förhandsbesked avseende nybyggnad av fem enbostadshus på fastigheten A i Karlskrona kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens i Karlskrona kommun beslut den 9 mars 2017, dnr BYGG.2016.4238.220, § 76, om positivt förhandsbesked för nybyggnad av fem enbostadshus på fastigheten A i Karlskrona kommun och avslår ansökan om förhandsbesked.

Dok.Id 1459325

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

TH har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens i Karlskrona kommuns beslut om positivt förhandsbesked för nybyggnad av fem enbostadshus på fastigheten A i Karlskrona kommun.

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun (nämnden) och **Svensk Husproduktion AB** (bolaget) har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

TH har till stöd för sin talan uppgett i huvudsak följande: Brukningsvärd åkermark ska inte tas i anspråk om det inte tydligt visas att det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen som inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Området A utgör mark som inte ska tas i anspråk, eftersom det finns närliggande områden med stark exploatering och med utbyggnad av nödvändig infrastruktur. I översiktsplanen anges tydligt att man inte ska bygga på åkermark just på Möcklö. Någon detaljplan som beskriver ändrade förhållanden finns inte. Kommunen påverkar väsentligt det öppna kulturlandskapet i negativ riktning med en alltför expansiv utbyggnad i känsliga områden. De planerade husen kommer att väsentligt påverka landskapsbilden och närliggande fastigheter. Bostäderna innebär även en omfattande olägenhet, då de föreslås på mark som ligger högre än fastigheten B och i rakt västerläge. Hans fastighet kommer att påverkas negativt.

Bolaget har till stöd sin talan uppgett i huvudsak följande: I den fördjupade översiktsplanen för skärgården i Karlskrona kommun, som antogs 2014, anges att ny bebyggelse på Möcklö föreslås utvecklas som kompletteringar i redan bebyggda områden. Det aktuella markområdet har angränsande bebyggelse i såväl västlig, sydlig som östlig riktning. Den sökta åtgärden överensstämmer därför med den fördjupade översiktsplanen och det allmänna intresset.

Nämnden har till stöd för sin talan uppgett i huvudsak följande: Ansökan om förhandsbesked avser fem tomtavstyckningar inom ett område på Möcklö som i kommunens fördjupade översiktsplan för skärgården är utpekad som ett möjligt utvecklingsområde för 20–30 nya bostäder. I översiktsplanen anges även att jordbruksmark inte ska bebyggas samt att ny bebyggelse ska ske i form av kompletteringar i befintliga bostadsområden. De fem tilltänkta tomterna innebär en naturlig komplettering av det bostadsområde som finns på platsen. På grund av byggnadernas tänkta placering i anslutning till både väg och bebyggelse kommer jordbruksmarken endast i obetydlig mån att påverkas. Då ansökan om förhandsbesked är förenlig med översiktsplanen, är den även förenlig med den avvägning mellan allmänna och enskilda intressen som kommunen tidigare har gjort.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Utgångspunkter för prövningen

Prövningen vid en ansökan om förhandsbesked ska avse frågan om den sökta åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen (9 kap. 17 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL). Avgörande för den bedömningen är om marken är lämplig för åtgärden (9 kap. 31 § och 2 kap. PBL). Vid prövningen ska miljöbalkens hushållningsbestämmelser tillämpas (2 kap. 2 § PBL). Brukningsvärd jordbruksmark får endast tas i anspråk för bebyggelse för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredställande sätt genom att annan mark tas i anspråk (3 kap. 4 § miljöbalken, MB).

Är marken brukningsvärd jordbruksmark?

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att det aktuella området utgör brukningsvärd jordbruksmark i den mening som avses i 3 kap. 4 § MB.

Tillgodoser den ansökta bebyggelsen ett väsentligt samhällsintresse?

När det gäller frågan om den ansökta bebyggelsen behövs för att tillgodose ett väsentligt samhällsintresse uttalas det i förarbetena att ett väsentligt samhällsintresse kan vara bostadsförsörjningsbehovet (prop. 1985/86:3 s. 53). En bedömning av om ett

visst bostadsbebyggelseprojekt utgör ett väsentligt samhällsintresse måste göras i varje enskilt fall utifrån förutsättningarna på den aktuella orten.

I detta fall avser ansökan om förhandsbesked fem enbostadshus i området Västra Möcklö, som ligger på halvön Möcklö i närheten av Karlskrona. I den fördjupade översiktsplanen anges att området västra Möcklö föreslås kompletteras med ca 20–30 bostäder. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att den ansökta byggnationen kan utgöra ett väsentligt samhällsintresse på så sätt att den utgör ett led i den bostadsutveckling som kommunen har lyft fram ett behov av.

Finns det annan mark som kan tas i anspråk i stället?

För att avgöra om bebyggelse kan tillåtas på brukningsvärd jordbruksmark måste en bedömning göras om behovet av bostäder i stället kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Med uttrycket ”tillfredställande” avses enligt förarbetena att den alternativa lokaliseringen ska vara fullt godtagbar ur samhällsbyggnadssynpunkt, vilket bl.a. innebär att den ska vara funktionellt lämplig samt ekonomiskt rimlig. Det innebär vidare ett krav på utredning i frågan om lokaliseringen av exploateringsföretaget på ett tillfredställande sätt kan ordnas på annan mark. I förarbetena uttalade departementschefen att utgångspunkten är att kommunerna, i de fall de anser sig tvingade att ta i anspråk brukningsvärd jordbruksmark för utbyggnadsändamål, i översiktsplanen redovisar de alternativa utbyggnadsområden som har studerats och även belyser konsekvenserna från allmän synpunkt av de olika alternativen. (Se prop. 1985/86:3 s. 54 och s. 158).

För att få bebygga brukningsvärd jordbruksmark krävs det alltså enligt 3 kap. 4 § miljöbalken konkret utredning som visar att det aktuella behovet inte kan tillgodoses på annan mark (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 9 april 2018 i mål nr P 5481-17 och den 9 november 2018 i mål nr P 8280-17).

I detta fall ligger platsen för den tilltänkta bebyggelsen inom ett område, Västra Möcklö, som i en fördjupad översiktsplan har pekats ut som lämpligt för ny,

kompletterande bebyggelse. Västra Möcklö är dock ett förhållandevis stort område på Möcklö vars utbredning inte har preciserats närmare i den fördjupade översiktsplanen. Den innehåller inte heller någon närmare uppgift om var inom det oklart definierade området ny bebyggelse kan godtas. Det finns visserligen en kort anvisning om att sådan bebyggelse bör utföras som kompletteringar av redan bebyggda områden, men å andra sidan även en uppgift om att jordbruksmark inte ska bebyggas. Planen innehåller inte någon analys eller redovisning av tänkbara alternativa lokaliseringar av ny bebyggelse på Möcklö och någon sådan alternativredovisning har inte heller presenterats på annat sätt i målet. Även om den tilltänkta bebyggelsen får anses tillgodose ett väsentligt samhällsintresse bedömer Mark- och miljööverdomstolen att tillgänglig utredning inte ger stöd för slutsatsen att detta intresse inte kan tillgodoses utan att brukningsvärd jordbruksmark tas i anspråk. Det innebär att det inte finns förutsättningar att lämna positivt förhandsbesked. Mark- och miljödomstolens dom ska ändras i enlighet härmed.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Tiberg, tekniska rådet Karina Liljeroos, hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent, och tf. hovrättsassessorn Kristina Dreijer.

Föredragande har varit Erica Ehne.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-03-22
meddelad i
Växjö

Mål nr P 4575-17

PARTER

Klagande

Svensk Husproduktion AB

Motpart

1. TH

2. Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Blekinge län beslut 2017-09-25 i ärende nr 403-1657-2017, se bilaga 1

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten A i Karlskrona kommun.

DOMSLUT

Med bifall till överklagandet upphäver mark- och miljödomstolen länsstyrelsens beslut och fastställer kommunens beslut av den 9 mars 2017 om positivt förhandsbesked.

Dok.Id 431271

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-253 46	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Karlskrona kommun (nämnden) lämnade i beslut den 9 mars 2017 positivt förhandsbesked för nybyggnad av fem enbostadshus på fastigheten A.

TH, ägare till fastigheten B, överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Blekinge län (länsstyrelsen) som i beslut den 25 september 2017 biföll överklagandet och upphävde nämndens beslut.

Svensk Husproduktion AB har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Svensk Husproduktion AB yrkar att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer nämndens beslut att lämna förhandsbesked i enlighet med ansökan. De anför i korthet följande.

Det aktuella området är inte att betrakta som brukningsvärd jordbruksmark då berg, sand och stora bottenstenar vid brukande av marken medför stora risker för sönderkörda maskiner och höga kostnader som följd. Marken har under de senaste 20 åren endast plöjts 2 – 3 gånger.

I fördjupningen av översiktsplan för Karlskrona kommun, antagen 2014, anges att ”ny bebyggelse på Möcklö föreslås utvecklas som kompletteringar i redan bebyggda områden.” Det aktuella markområdet har angränsande bebyggelse i såväl västlig, sydlig som östlig riktning. Den sökta åtgärden överensstämmer med den fördjupade översiktsplanen och det allmänna intresset.

Han utgår ifrån att något jävsförhållande inte föreligger men noterar att den lagfarne ägaren till den närbelägna fastigheten C har c/o adress PS. Ärendets handläggare på länsstyrelsen heter PS.

MA, ägare till A, har lämnat ett yttrande med information som han anser bör tas med i ärendets beredning. Han anför i korthet följande.

Översiktsplanen ger klart besked att en förtätning i området är lämplig och stora investeringar har gjorts av kommun och vägförening i infrastruktur. Kommunen har en årlig inflyttning av 1 000 personer som behöver bostäder.

Hans intresse för jordbruk gör att han påbörjat och planerar att odla upp minst tio gånger den yta på cirka 0,5 hektar i det östra markområdet som planeras bebyggas. Att länsstyrelsen nu vill skydda 0,5 hektar är förvånande med bakgrund av att man tidigare velat ianspråkta mellan 200 och 300 hektar förstklassig åkermark för ett restaureringsprojekt, varav A skulle mista 80 % av sin totala areal.

Konflikten med den ende närliggande som klagar på projektet bör kunna lösas i samförstånd.

En av länsstyrelsens handläggare, PS, borde inte deltagit i handläggningen av detta ärende, då närstående äger en fastighet i området. En jävssituation som ej behandlats innebär ett tjänstefel för beslutande tjänsteman.

Länsstyrelsen i Blekinge län har yttrat sig över vad som anförts angående jäv i överklagandet. De anför i korthet följande.

De anser att någon jävsituation inte föreligger. Länsstyrelsens handläggare PS är delägare till ett dödsbo som äger fastigheten C. Han är folkbokförd och bor cirka 6 km från A. Avståndet mellan A och C är cirka 600 meter och de ligger helt utom synhåll från varandra.

PS har inte något ekonomiskt intresse i frågan och är inte personligen berörd av att fastigheten bebyggs med bostadshus. Utgången i ärendet angår inte PS och kan inte förväntas medföra synnerligen nytta eller skada för

honom eller någon närstående. Det finns inte heller någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans opartiskhet i ärendet.

Inget förhållande som kan medföra sakägarställning enligt plan- och bygglagen föreligger, som gemensam gräns eller gemensam väg eller gata. Enbart det förhållandevis nära läget kan inte i sig anses vara tillräckligt för att anse att jäv föreligger. Det föreligger inte heller något släktband eller liknande närmare personliga anknytning mellan PS och sökande i ärendet om förhandsbesked eller ägaren till fastigheten A.

TH har motsatt sig vad som yrkas i överklagandet och i yttrande till domstolen i huvudsak anfört följande. Länsstyrelsens experter belyst ärendet utifrån olika juridiska aspekter på ett sakligt och professionellt sätt. Länsstyrelsen kommer i sin granskning fram till att brukningsvärd åkermark (enligt 3 kap 4§ MB) inte ska tas i anspråk eftersom det strider mot miljöbalken och inte tillgodoser att väsentliga samhällsintressen uppfylls för att ta marken i anspråk. Han delar länsstyrelsens bedömning att inte ta brukningsvärd jordbruksmark i anspråk för bebyggelse i strid med miljöbalken. Karlskrona kommun har också i sin översiktsplan meddelat att jordbruksmark inte ska bebyggas med hänsyn till områdets landskapsbild och den biologiska mångfalden samt att man måste beakta tillgången till grönområden. Kommunen beskriver i sin översiktsplan att särskilda hänsyn ska tas när det gäller bibehållandet av jordbruksmark och betesdrift är värdefullt för landskapsbilden och den biologiska mångfalden på Möcklö. Vidare skrivs att byggande på jordbruksmark inte är aktuellt på Möcklö. Enligt PBL 2 kap 6§ ska byggnader placeras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till landskapsbilden och natur- och kulturvärden på platsen och intresset av en god helhetsverkan. Han anser att föreslagen bebyggelse strider mot intentionerna i PBL 2 kap 6 § eftersom de 5 aktuella fastigheterna tillsammans kommer att utgöra ett nytt och dominerande inslag i landskapsbilden som inte på något sätt harmonierar med aktuell landskapsbild, samtidigt som de negativt kommer att påverka de natur- och kulturvärden som finns på platsen. Han delar inte uppfattningen att dessa fastigheter på ett bra sätt kommer att komplettera övriga fastigheter på Västra Möcklö. Det har

under många år skett en förtätning av fastigheter på Möcklö vilket har varit positivt. Dessa friliggande fastigheter har placerats in i landskapsbilden på ett bra sätt och gjort att Möcklö har ökat sin befolkning mycket under senare år. Faktiskt mest i hela skärgården utifrån procentuell ökning av antalet bofasta. Vidare har stora satsningar gjorts när det gäller utbyggnad av bebyggelse på närliggande Trummenäs, Torstäva/Gängletorp samt numera också på centrala delarna av Möcklö. Dessa satsningar tillfredsställer enligt min och andras bedömning den efterfrågan på fastigheter som för närvarande finns i skärgården men också kommunens mål om att uppfylla väsentliga samhällsintressen genom nyetablering av sammanhållen bebyggelse på lämplig mark. Hans bedömning är att inte ta aktuell jordbruksmark i anspråk för bebyggelse eftersom det strider mot miljöbalken samt att aktuellt förslag om bebyggelse avsevärt kommer att påverka landskapsbilden samt de natur- och kulturvärden som finns i detta för natur, djur och miljö känsliga skärgårdslandskap.

DOMSKÄL

Prövningsram

Prövningen vid en ansökan om förhandsbesked enligt 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska avse frågan om den sökta åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen. Avgörande för bedömningen är om marken mot bakgrund av reglerna i 2 kap. PBL är lämplig för åtgärden. Vid denna prövning ska enligt 2 kap. 2 § PBL bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. miljöbalken tillämpas.

Frågan i målet är om länsstyrelsen har haft skäl att upphäva nämndens beslut att meddela positivt förhandsbesked för fem enbostadshus på fastigheten A. Mark- och miljödomstolen tar ställning till om det förekommit jäv när målet handlagts hos länsstyrelsen på sätt som klaganden har anfört.

Jäv

Frågan om jäv vid länsstyrelsens handläggning ska bedömas enligt bestämmelserna i förvaltningslagen (1986:223). Enligt 11 § förvaltningslagen är den som

handlägger ett ärende jävig bl.a. om saken som är uppe till prövning angår honom själv eller hans make, förälder barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för honom själv eller någon närstående (punkten 1) eller om det i övrig finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans opartiskhet i målet (punkten 5). Från jäv ska bortses när frågan om opartiskhet uppenbarligen saknar betydelse.

Av utredningen i målet framgår att PS, som deltagit i handläggningen hos länsstyrelsen men inte varit med att fatta det överklagade beslutet, är delägare i det dödsbo som äger fastigheten C samt att han är folkbokförd på en adress som ligger cirka 6 kilometer från A som ansökan om förhandsavgörande gäller. Avståndet mellan den fastighet som dödsboet äger och A är cirka 600 meter.

För att jäv enligt punkten 1 ska bli aktuellt krävs att ärendets utgång kan förväntas medföra synnerlig nytta eller skada för PS eller något till honom närstående. I målet har inte framkommit omständigheter som tyder på att frågan om förhandsbesked på fastigheten A skulle kunna innebära synnerlig nytta eller skada för PS eller någon som tillhör den personkrets som anges i första punkten. Inte heller kan hans delägarskap i dödsboet som äger fastigheten C anses vara en sådan omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans opartiskhet i ärendet. Det har inte heller i övrigt framkommit omständigheter som tyder på att PS skulle ha varit jävig. Mark- och miljödomstolen finner därför inte skäl att undanröja länsstyrelsens beslut på grund av jäv.

Brukningsvärd jordbruksmark

Enligt 3 kap. 4 § miljöbalken får brukningsvärd jordbruksmark tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Med jordbruksmark avses enligt 12 kap. 7 § miljöbalken åker- och betesmark som ingår i fastighet som är taxerad som lantbruksenhet. Sådan mark är *brukningsvärd* om den med hänsyn till läge, beskaffenhet och övriga förutsättningar är väl lämpad för jordbruksproduktion (prop. 1985/86:3 sid. 158). Vid den bedömningen bör även beaktas att jordbruksmark är en begränsad resurs med avgörande betydelse för att trygga livsmedelsförsörjningen i landet och att syftet med bestämmelsen är att säkerställa en långsiktig hushållning (jfr prop. 1985/86:3 sid. 53). I förarbetena till den nu upphävda lagen (1987:12) om hushållning med naturresurser anges att med begreppet brukningsvärd jordbruksmark avses mark som med hänsyn till läge, beskaffenhet och övriga förutsättningar är lämpad för jordbruksproduktion.

I praxis har framhållits att vid bedömningen av om jordbruksmark är brukningsvärd eller inte ska hänsyn tas till jordbrukslandskapet och det framtida behovet av jordbruksproduktion, men inte till fastighetens rådande produktionsstatus, kvalitet eller om det vid tillfället finns ett reellt intresse av att bruka den (se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens, MÖD:s, domar den 1 april 2016 i mål P 4087-15 och den 3 februari 2017 i mål P 4848-16).

Klaganden har bestritt att den aktuella marken är att betrakta som brukningsvärd jordbruksmark, eftersom berg, sand och stora bottenstenar vid brukande av marken innebär stora risker för sönderkörda maskiner med höga verkstadskostnader som följd och då marken under de senast 20 åren endast plöjts 2-3 gånger. I ansökan om förhandsbesked har anförts att marken som ska bebyggas är mycket dålig åkermark och att motsvarande areal kommer att ersättas genom uppodling i markägarens östra område.

Av utredningen i målet framgår att fastigheten A är taxerad som en obebyggd jordbruksfastighet, att den aktuella marken består av en öppen yta av jordbrukskaraktär och att den tidigare varit brukad. Länsstyrelsen har vid platsbesök konstaterat att ytan i dag är åkermark som ingår i ett kontinuerligt jordbruk och ansluter till övrig jordbruksmark på fastigheten. Mark- och miljödomstolen bedömer att det rör sig om jordbruksmark enligt 12 kap. 7 § miljöbalken. Med

beaktande av att den aktuella marken ingår i ett befintligt jordbruk och att den tidigare brukats bedömer mark- och miljödomstolen vidare att det rör sig om sådan bruksvärd jordbruksmark som avses i 3 kap. 4 § miljöbalken.

För att bruksvärd jordbruksmark ska få tas i anspråk för bebyggelse krävs att den behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och att detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Mark- och miljödomstolen finner i likhet med länsstyrelsen att det aktuella behovet av bostäder skulle kunna vara ett sådant väsentligt allmänintresse. Detta uttrycks även i den fördjupande översiktsplanen för skärgården, antagen i juni 2014, där det här aktuella området pekas ut som en del av ett område på Möcklö som ses som bebyggelse. Allmänt för Möcklö föreslås att ny bebyggelse ”utvecklas som kompletteringar i redan bebyggda områden. Vid kompletteringar av bebyggelsen är det viktigt att ta ett helhetsgrepp och bland annat se över vägstrukturen och tillgången till grönområden samt att man inte bygger på jordbruksmark”. Detta talar för att nämndens beslut grundas på en prövning av hur behovet kan tillgodoses på platser inom kommunen och att man i översiktsplanen bedömt i vilken utsträckning bruksvärd jordbruksmark kan tas i anspråk.

Att uppföra fem enbostadshus på bruksvärd jordbruksmark har ofta ansetts vara oförenligt med bestämmelsens syfte (se bl.a. MÖD:s dom den 1 april 2016 i mål nr P 4087-15). I en dom från den 28 februari 2018 i mål P 4477-16 fann dock MÖD att det, trots 3 kap. 4 § miljöbalken, var möjligt att på en obebyggd fastighet med jordbruksmark av klass 10, omfattad av riksintresse för naturvård, kustzon, kulturmiljö, friluftsliv och landskapsbildskydd enligt 19 § NVL, uppföra två en och en halvplans bostadshus utformade enligt för området gällande områdesbestämmelser, då dessa utgjorde en lämplig komplettering av befintlig bebyggelse, och infart- och va-frågor var möjliga att lösa utan påverkan på vegetation.

Även i detta fall utgör de tänkta bostadshusen en begränsad komplettering av den befintliga bebyggelsen längs Västra Möcklovägen. Platsen omfattas endast av riksintresse enligt 4 kap. 4 § miljöbalken, vilket i detta fall inte inskränker

bebyggelse i form av kompletteringar till befintlig bebyggelse eller i överensstämmelse med 4 kap. 1 § 2 st. MB.



Foto över aktuellt område, kryss markerar plats för sökt förhandsbesked.

På grund av byggnadernas tänkta placering i anslutning till vägen och befintlig bebyggelse, samt markens arrondering, kommer jordbruksmarken endast i obetydlig mån att påverkas. Med beaktande av detta, samt att platsen har bedömts vara lämplig för utbyggnad i översiktsplanen, utgör 3 kap. 4 § miljöbalken i detta fall inte hinder mot att positivt förhandsbesked lämnas.

Mark- och miljödomstolen finner att de åtgärder som avses med ansökan om förhandsbesked är förenliga med gällande översiktsplan och utgör en lämplig komplettering av befintlig bebyggelse. Det har inte framkommit annat än att infart och va-frågor är möjliga att lösa. Den tänkta utformningen och placeringen är anpassad till landskapsbilden samt natur- och kulturvärdena på platsen. Någon betydande olägenhet för omgivningen kan inte heller förväntas. Det finns därför förutsättningar att bevilja positivt förhandsbesked.

Med hänvisning till det ovan sagda finner mark- och miljödomstolen att överklagandena bör bifallas, och att länsstyrelsens beslut ska upphävas samt att kommunens beslut om positivt förhandsbesked ska fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 12 april 2017.

Peter Ardö

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Lena Sjöberg.