



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och  
miljööverdomstolen  
060205

**PROTOKOLL**  
2019-08-15  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 17  
Mål nr P 4216-19

## RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Lars Olsson, referent, samt tf. hovrättsassessorn  
Liisa Seim Sehr

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Emilia Sjädh

## PARTER

### Sökande

Samhällsbyggnadsnämnden i Åre kommun  
Box 201  
830 05 Järpen

Ombud: Advokaten CA  
Advokaterna Gustafsson, Arnbom & Hedberg  
HB Drakens gränd 1  
111 30 Stockholm

### Motpart

1. HW

2. TW

Adress som 1

## SAKEN

Återställande av försutten tid

## BERÖRT AVGÖRANDE

Länsstyrelsen i Jämtlands län beslut 2018-12-18 i ärende med dnr 403-5318-2018

Efter att Samhällsbyggnadsnämnden i Åre kommun avslagit en ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av tre enbostadshus med hänvisning till att det krävs att en detaljplan tas fram för området har Länsstyrelsen i Jämtlands län bedömt att någon detaljplan inte krävs och återförvisat ärendet för bedömning av om förutsättningarna för att bevilja förhandsbesked var uppfyllda (beslut den 18 december 2018 i ärende med dnr 403-5318-2018).

Dok.Id 1527717

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Samhällsbyggnadsnämnden i Åre kommun har ansökt om återställande av försutten tid för att klaga på länsstyrelsens beslut. Som stöd för att ansökan ska bifallas har nämnden sammanfattningsvis anfört följande: Nämnden erhöll inte någon kopia av beslutet förrän den 5 mars 2019. I sina kontakter med länsstyrelsen fick nämnden information om att beslutet kunde överklagas inom tre veckor från att det ankom. Nämnden överklagade beslutet den 25 mars 2019. Av länsstyrelsens registerutdrag framgår att beslutet endast har skickats till TW.

Länsstyrelsen i Jämtlands län har yttrat sig och uppgett följande: Det finns inte någon skyldighet för länsstyrelsen att delge nämnden eftersom den i sin egenskap av företrädare för det allmänna ska överklaga ett beslut inom tre veckor från att det meddelades. Samhällsbyggnadsnämnden i Åre kommun finns upptagen på sändlistan i beslutet och av handlingskortet framgår att beslutet expedierades den 18 december 2018.

TW och HW har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan. De har anfört att de inte vet om nämnden haft tillgång till beslutet från den 18 december 2018. De vet att när nämnden begärde anstånd hos länsstyrelsen var det gott om tid att svara samt att nämnden måste ha haft vetskap om länsstyrelsens ställningstagande eftersom det är detsamma som i beslutet från den 16 maj 2018.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2019-08-28)

*Slut*

Mark- och miljööverdomstolen återställer den försuttna tiden för överklagande av Länsstyrelsen i Jämtlands län beslut den 18 december 2018 i ärende med dnr 403-5318-2018. Detta innebär att sökanden får en ny tid att överklaga beslutet. Ett överklagande ska ha kommit in till länsstyrelsen senast inom tre veckor från meddelandet av detta beslut, det vill säga senast den 18 september 2019.

*Skälen för beslutet*

Enligt 58 kap. 11 § rättegångsbalken får tiden för överklagande av ett beslut återställas om någon försuttit den tiden och haft laga förfall (giltig ursäkt) för att inte överklaga i tid. När ett ärende har avgjorts på handlingarna och en part inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas ska ett påstående om att avgörandet inte har kommit parten till handa godtas, om inte omständigheterna talar mot påståendet (se rättsfallet NJA 2012 s. 435).

Mot bakgrund av de uppgifter som har framkommit får nämndens påstående om att den inte fått del av länsstyrelsens beslut den 18 december 2018 förrän den 5 mars 2019 godtas. Utredningen visar att det av det beslut som nämnden då tog del av inte framgår inom vilken tid som ett överklagande skulle ske. Det saknas skäl att ifrågasätta nämndens uppgifter om länsstyrelsens information om överklagningsfristen och nämnden får anses ha haft fog för att förlita sig på informationen. Länsstyrelsen avvisade nämndens överklagande den 4 april 2019. Nämndens ansökan om återställande av försutten tid kom in till Mark- och miljööverdomstolen den 24 april 2019. Nämnden har alltså i rätt tid ansökt om återställande av den försuttna tiden.

Mark- och miljööverdomstolen anser att nämnden har haft laga förfall för sin underlåtenhet att i rätt tid överklaga beslutet och ansökan om återställande av försutten tid ska därför bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS  
BESLUT ATT ÅTERSTÄLLA DEN FÖRSUTTNA TIDEN**, se bilaga A  
Överklagande senast 2019-09-25

Emilia Sjödahl

Protokollet uppvisat/



## Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)